

Warszawa, 30 marca 2012 r.

**Stowarzyszenie Inwestorów  
Indywidualnych**  
Ul. Długopolska 22  
50-560 Wrocław

Szanowni Akcjonariusze, Szanowny Panie Prezesie,

W nawiązaniu do Państwa pisma z dnia 9 lutego 2012 r., przedstawiamy informacje oraz odpowiedzi Zarządu Petrolinvest S.A. na zadane przez Państwa pytania.

Na wstępie, chcielibyśmy wskazać, iż powoływany przez Państwa art. 428 §6 Kodeksu spółek handlowych nie może stanowić podstawy do kierowania do Spółki dowolnych pytań, jako że regulacja odnosi się wyłącznie do kierowania pytań dotyczących spółki, ale związanych z przedmiotem rozważań Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

Macie Państwo zapewne świadomość, że Zarząd, działający w imieniu i interesie Spółki, nie może w sposób dowolny przekazywać informacji, które mają charakter istotny z punktu widzenia konkurencji oraz tajemnicy przedsiębiorstwa, i nie powinny być ujawniane publicznie - a takie publiczne ujawnienie następuje w przypadku udzielenia odpowiedzi choćby na rzecz jednego z akcjonariuszy, ze względu na obowiązek ujawnienia jej także innym akcjonariuszom. Odpowiednie zarządzanie informacją o wewnętrznych sprawach Spółki leży nie tylko w interesie samej Spółki, ale także jej akcjonariuszy.

Ponadto, ze względu na fakt, iż pośród zadanych pytań są pytania, które dotyczą nie bezpośrednio Spółki ale jej akcjonariuszy, chcielibyśmy wyjaśnić, iż Zarząd, poza sytuacjami, gdy określonych ujawnień wymaga prawo, nie posiada wiedzy na temat akcjonariuszy Spółki, ich wzajemnych relacji i prowadzonej przez nich działalności (nie dotyczy to oczywiście informacji dostępnych powszechnie). Z tego też względu w przypadku pytań dotyczących nie bezpośrednio Spółki Zarząd nie jest w stanie się do nich ustosunkować.

Zanim zapoznają się Państwo z odpowiedziami na pytania, z uwzględnieniem powyższych, racjonalnych i prawnych ograniczeń, prosimy o uważne zapoznanie się wytlumaczeniem istoty elementów strategii prezentowanych w tym liście. Szerszy kontekst pozwoli na łatwiejsze zrozumienie prezentowanych odpowiedzi oraz sposobu realizacji strategii Spółki na tym etapie rozwoju (*etap poszukiwawczy*), na którym Spółka się znajduje.

**Petrolinvest S.A.**

**Siedziba**

Podolska 21, 81-321 Gdynia  
tel.: (+48) 58 628 89 10, fax: (+48) 58 628 89 12  
e-mail: sekretariat.rn@petrolinvest.pl  
EU VAT PL 586-10-27-954, REGON 190829082  
KRS 0000270970 Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ  
Kapitał zakładowy: 1.730.830.730 PLN

**Biuro**

Al. Jerozolimskie 65/79, (LIM Center) 00-697 Warszawa  
tel.: (+48) 22 553 85 14, fax: (+48) 22 553 85 25  
e-mail: sekretariat.rn@petrolinvest.pl

Zarządy spółek prawa handlowego odpowiedzialne są za realizację strategii krótko i średnioterminowej ze szczególnym uwzględnieniem stabilnej relacji z instytucjami finansującymi. W aktualnej sytuacji Petrolinvestu, przy realizacji bieżącej strategii, szczególną uwagę kładziemy na:

1. pozyskiwanie aktywów i zwiększanie majątku (wartości) Spółki;
2. utrzymywanie stabilnych relacji z bankami i instytucjami finansującymi, w tym zmniejszanie zadłużenia;
3. utrzymywanie płynności;
4. zwiększanie wartości aktywów poprzez nakłady na koncesje i w konsekwencji zmianę kwalifikacji zasobów;
5. docelowo, przejście do fazy wydobywania i sprzedaży węglowodorów.

Zarząd Petrolinvestu realizuje pkt. 1 w taki sposób, by pozyskiwane aktywa były **aktywami szybko zyskującymi na wartości**. By łatwiej zrozumieć ten termin należy porównać średnią cenę 1km<sup>2</sup> nabywanych 13 koncesji łąkowych Grupy Petrolinvest - tj. 15 tys. USD / 1km<sup>2</sup> w stosunku do wyceny przy private placement Sillurian Hallwood - 36 tys. USD / 1km<sup>2</sup> a dalej, w stosunku do spółki 3Legs Resources gdzie zaawansowane prace poszukiwawcze pozwoliły wycenić 1km<sup>2</sup> koncesji już na 133 tys. USD podczas debiutu na giełdzie AIM. Wkrótce, mamy nadzieję potwierdzić tą regułę w kolejnym private placement. Dalej należy widzieć wyceny uzyskiwane w USA podczas transakcji fuzji i przejęć na koncesjach posiadających już potwierdzone zasoby łąkowe - około 2 mln USD / 1km<sup>2</sup>. Ten przykład pokazuje istotę ale i miarę potencjalnego wzrostu *aktywów szybko zyskujących na wartości*.

Pozostając przy pkt. 1 należy zrozumieć metodę pozyskiwania aktywów i sposób ich użycia dla realizacji bieżącej działalności. Zarząd **nabywa aktywa w zamian za akcje**, co jest jedyną drogą na tym etapie rozwoju Spółki. Takimi przykładami są akwizycje aktywów wiatrowych, udziałów w ECO oraz zwiększenia udziałów w Silurian i Silurian Hallwood.

Dodatkowo, transakcje są tak wynegocjowane, by **sprzedający był zobowiązany do finansowania projektów Petrolinvestu, lub by część otrzymanych akcji w ramach zapłaty mogły stanowić zabezpieczenia finansowania dłużnego** (np. kredytu, obligacji) - przykład: umowy zwiększenia udziałów w Silurian i Silurian Hallwood oraz nabycia ECO, zawierały zobowiązania do finansowania na poziomie 170 mln zł z czego już uruchomiono finansowanie w wysokości 41 mln zł. Taki model transakcji, daje Zarządowi większe możliwości wykorzystania zgromadzonego majątku.

Odnosnie pkt. 2 - aktualnie **relacje z bankami są stabilne**. W dniu dzisiejszym Petrolinvest podpisał aneks z konsorcjum banków PKO BP i BGK przedłużający okres spłaty kredytu do 2014 roku. Istotnym elementem uzgodnień z bankami jest możliwość spłaty części zadłużenia (ok. 26 mln USD) w 2012 roku ze sprzedaży niestrategicznych aktywów: spółek Emba i Profit. Łącznie ze sprzedaży tych spółek Petrolinvest oczekuje w najbliższym czasie wpływów w wysokości 38,4 mln USD - aktualnie czekamy na stosowne zgody administracyjne, by móc zakończyć rozliczenie tych transakcji.

Równolegle prowadzimy rozmowy z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju w sprawie dostosowania udzielonego przez EBOiR finansowania (do wysokości 50 mln USD) do nowej strategii Petrolinvestu w Kazachstanie i koncentracji naszych prac na koncesji OTG i jej najbardziej perspektywicznych strukturach - Koblandy oraz Shyrak.

W przyszłości, Spółka planuje sprzedaż projektów wiatrowych, nie wyklucza również sprzedaży innych, mniej strategicznych aktywów i całkowitą likwidację zadłużenia w konsorcjum PKO BP - BGK oraz BCC.

W zakresie utrzymywania płynności - pkt. 3 - Spółka, przedstawiając postępy w pracach na koncesjach i ich bardzo dobre wyniki (CPR firmy McDaniel z października 2011) cały czas utrzymuje finansowanie z kredytu, a ostatnio pozyskuje finansowanie w ramach umów inwestycyjnych w wysokości łącznie 170 mln zł. Część z wpływów ze sprzedaży Emba i Profit będzie wykorzystana do finansowania prac na koncesjach. **To zabezpiecza bieżącą płynność**, ze szczególnym uwzględnieniem prac na poszczególnych koncesjach. Ponad te wyżej wymienione źródła, Petrolinvest cały czas posiada umowę o finansowanie z głównym udziałowcem - Prokom Investments SA, które zwiększyło się o dodatkowe 100 mln zł - do 300 mln zł i wydłużyło o jeden rok do końca 2013 r. - z tej umowy do Petrolinvestu wpłynęło 107 mln zł.

**Pkt. 4.** Oczywiście naszymi głównymi celami jest znalezienie zasobów węglowodorów, ich potwierdzenie i przekwalifikowanie zasobów na potwierdzone, co wielokrotnie zwiększy wartość aktywów już na tym etapie a następnie przejście do produkcji na złożach.

Należy przypomnieć, że na strukturze Shyrak znajdujemy się na etapie przygotowania procesu opróbowania odwiertu Shyrak 1 i zakładamy, że po pozytywnym wyniku, przekwalifikujemy części zasobów tej struktury. To powinno mieć wpływ na wycenę całej struktury Shyrak a w konsekwencji również na wartość akcji Spółki. Wyniki osiągnięte na Shyrak 1, Spółka prezentowała obszernie w 2011 r., ale warto przypomnieć, że są one bardzo dobre i Spółka postępuje w dalszych pracach jak przy odkrytym złożu. Natomiast na strukturze Koblandy, gdzie odkrycie zostało dokonane w 2009 r., wspólnie z koncernem Total, wkrótce będziemy realizować odwiert K-4.

Szanowni Inwestorzy,  
model budowania wartości Spółki poprzez pozyskiwanie aktywów w zamian za akcje, wykorzystywania tych aktywów jako dźwigni finansowej, przy jednoczesnej realizacji prac poszukiwawczych na koncesjach, stanowi jedyną racjonalną drogą rozwoju i jest akceptowane przez większość akcjonariuszy Spółki. Celem jest potwierdzenie odkrytych zasobów oraz rozpoczęcie wydobycia.

Jeśli z jakiegoś powodu strategia ta nie jest akceptowana przez akcjonariusza lub grupę akcjonariuszy, pozostaje uzyskać większość głosów na WZA i zaproponować, ale jednocześnie zagwarantować inną, lepszą strategię rozwoju.

Oczywiście zachęcamy, by zaufać strategii realizowanej przez Zarząd, zachęcamy do racjonalnego inwestowania z nami - co się wiąże również, ze świadomym analizowaniem informacji z naszego otoczenia biznesowego oraz ze Spółki. W ostateczności, gdyby żadna z tych dróg nadal nie była przez kogokolwiek do zaakceptowania, wówczas pozostaje zmiana obiektu inwestycyjnego.

Mając na uwadze powyższe, pomimo poza ustawowego trybu przedstawienia pytań, działając w dobrej wierze, przedstawiamy Państwu poniżej wyjaśnienia.

Równocześnie chcemy poinformować, że prowadzenie obszernej i detalicznej korespondencji w takim zakresie jak poniżej, nie jest priorytetowym zadaniem Zarządu ze względu na liczne, bieżące obowiązki.

Prezes Zarządu Petrolinvest S.A.  
Bertrand Le Guern

- 1. Przeprowadzenie podwyższenia kapitału zakładowego metodą potrącenia wzajemnych wierzytelności prowadzi w praktyce do obejścia przez Petrolinvest przepisów art. 431 § 7 w zw. z art. 311 i art. 312 kodeksu spółek handlowych statuujących m.in. obowiązek sporządzenia pisemnego sprawozdania przez zarząd spółki w przypadku, gdy akcje obejmowane są za wkłady niepieniężne, czy też narzucające obowiązek przeprowadzenia badania biegłych rewidentów w zakresie jego prawdziwości i rzetelności, jak również celem wydania opinii, jaka jest wartość godziwa wkładów niepieniężnych i czy odpowiada ona co najmniej wartości nominalnej obejmowanych za nie akcji bądź wyższej cenie emisyjnej akcji, a także czy wysokość przyznanego wynagrodzenia lub zapłaty jest uzasadniona. Biorąc pod uwagę powyższe dlaczego Zarząd Petrolinvest dla pełnej przejrzystości realizowanych transakcji nie nabywa spółek posiadających koncesje na poszukiwanie gazu łupkowego wprost zgodnie z wymogami, o których mowa w art. 311 oraz 312 Kodeksu spółek handlowych (a więc wyceniając każdą z nich z osobna i nabywając je w zamian za emitowane akcje, jako wkład niepieniężny), a robi to w sposób, który nie zapewnia pełnej transparentności, który budzić może liczne kontrowersje, w tym także natury prawnej, a więc m.in. przez potrącenie wzajemnych wierzytelności?**

Podwyższenie kapitału zakładowego, w ramach którego wkłady na akcje wnoszone są w drodze umownego potrącenia wzajemnych wierzytelności emitenta i subskrybenta nie stanowi zdaniem Zarządu Spółki obejścia prawa, ale przejaw skorzystania przez uczestniczące w transakcji podmioty z ram prawnych wyraźnie nakreślonych przez ustawodawcę w art. 14 § 2 zd. 2 kodeksu spółek handlowych. W ocenie Zarządu skorzystanie z możliwości, jaką dają przepisy art. 14 § 2 zd. 2 kodeksu spółek handlowych, leżało w interesie Spółki, gdyż umożliwiało sprawne przeprowadzenie transakcji, a w konsekwencji optymalne wykorzystanie nadarzającej się okazji inwestycyjnej.

- 2. Czy w ocenie Zarządu potrącenie wierzytelności w zamian za emitowane akcje w związku z nabywanymi przez Petrolinvest udziałami spółek dysponującymi koncesjami na poszukiwanie gazu łupkowego można traktować jako wkład pieniężny? Jeśli tak, to czy Zarząd mógłby przedstawić argumenty, które mogłyby potwierdzać taką interpretację? Jednocześnie, czy Zarząd mógłby wyjaśnić, czy określenie „wkład pieniężny” zawarte w uchwale Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 31.01.2012 utożsamia z bezpośrednią wpłatą gotówki do Spółki w zamian za emitowane przez Spółkę akcje?**

Objęcie akcji w zamian za wkład pieniężny wiąże się z powstaniem po stronie ich emitenta wierzytelności pieniężnej wobec subskrybenta o wniesienie wkładu pieniężnego na akcje. W przypadku, gdy subskrybentowi przysługują równocześnie wierzytelności pieniężne wobec emitenta dopuszczalne jest umowne potrącenie wierzytelności przysługującej emitentowi z wierzytelnością lub wierzytelnościami przysługującymi subskrybentowi. Jak wskazano już wyżej w odpowiedzi na pytanie nr 1, sytuacja taka została wprost przewidziana przez ustawodawcę w art. 14 § 2 zd. 2 kodeksu spółek handlowych. Oznacza to, że określenie „wkład pieniężny” nie zawsze musi wiązać się z „bezpośrednią wpłatą gotówki do Spółki”.

- 3. Czy cenę bazową 106 592 000 złotych (tj. 32 000 000 USD) podaną w raporcie bieżącym Spółki nr 115/2011, jako cenę zapłaconą za akcje Eco Energy 2010 Ska należy jednocześnie traktować jako wycenę 40% udziałów spółki Eco Energy 2010 Ska?**

Uzgodniona cena bazowa odzwierciedla wynegocjowaną cenę transakcyjną spółek Eco, przed zastosowaniem opisanych w raporcie bieżącym nr 115/2011 z dnia 8 grudnia 2011 r. mechanizmów korekt ceny i tzw. „bonus payments”.

Należy w tym miejscu dodać, że nabycie udziałów w Spółce Eco Energy 2010 Ska, posiadającej 4 koncesje, istotnie zwiększa potencjał Petrolinvestu w zakresie poszukiwania i eksploatacji gazu łupkowego w Polsce, co ma duże znaczenie w prowadzonych rozmowach z potencjalnymi partnerami. Ilość koncesji i ich rozlokowanie, w najbardziej perspektywicznych miejscach na terytorium Polski, jest ważna z punktu widzenia dywersyfikacji obszarów poszukiwawczych, co zwiększa prawdopodobieństwo sukcesu. Pod względem marketingowym jest bardzo ważne i już zauważalne wśród inwestorów zagranicznych (firmy branżowe oraz banki inwestycyjne), że Grupa Petrolinvest posiada 13 koncesji i dzięki temu jest drugą spółką po PGNiG, która posiada w portfelu największy potencjał poszukiwawczy gazu i ropy łupkowej w Polsce.

4. ***W związku z tym, że zgodnie z treścią raportu bieżącego Petrolinvest nr 117/2011 z dnia 17.12.2011 r. doszło do objęcia 36.629.553 akcji zwykłych serii D Petrolinvest o wartości 366 295 530 mln zł (wynikającej z wartości nominalnej i minimalnej ceny emisyjnej) przez spółkę Masashi Holdings Limited, a także w związku z faktem, że na taką kwotę opiewały długi Petrolinvestu wobec Masashi Holdings Limited, prosilibyśmy o uszczegółowienie i doprecyzowanie o jakie wierzytelności Petrolinvestu w tym przypadku chodziło i jaka była wartość kwotowa każdej z tych wierzytelności? Czy jedną z tych wierzytelności była kwota 106 592 000 zł należna Masashi Holdings Limited za udziały w Eco Energy 2010 Ska, o której to kwocie mowa w raporcie bieżącym Spółki nr 115/2011?***

Raport bieżący nr 117/2011 opublikowany został w związku z otrzymanym przez Spółkę zawiadomieniem dotyczącym zmiany stanu posiadanych akcji Spółki z tytułu objęcia w dniu 8 grudnia 2011 roku przez Masashi Holdings Limited 36.629.553 akcji serii D, o czym Spółka szczegółowo informowała w raporcie bieżącym nr 115/2011. Zgodnie z opublikowanymi przez Spółkę informacjami, umowa potrącenia wierzytelności, dotyczy wierzytelności przysługującej Petrolinvest w stosunku do Masashi z tytułu objęcia akcji serii D w kwocie 366.295.530 zł, z kolei Masashi przysługiwała wierzytelność w stosunku do Petrolinvest w wysokości 366.295.530 zł z tytułu umowy nabycia akcji Eco Energy 2010 Ska (w tym kwota 106.592.000 zł). Powyższa kwota wynikała z zastosowania mechanizmu korekty ceny bazowej, uwzględniającego rynkową wartość akcji Petrolinvest obejmowanych przez Masashi w ramach rozliczenia bazowej ceny sprzedaży pakietu w Eco Energy 2010 Ska. W wyniku dokonanego potrącenia cały wkład pieniężny należny Spółce od Masashi tytułem pokrycia objętych przez Masashi 36.629.553 akcji serii D Spółki został wniesiony.

5. ***Dlaczego Petrolinvest samodzielnie nie ubiega się o koncesje, lecz robi to przejmując udziały w spółkach, które wcześniej nabyły koncesje? Jakie konkretnie korzyści ekonomiczne osiąga z tego tytułu Petrolinvest? Proszę także o przedstawienie konkretnych wielkości ekonomicznych (liczb) świadczących o realnych korzyściach Spółki z pośredniego nabywania koncesji (także biorąc pod uwagę fakt wyceny przejmowanych spółek w kontekście tego, że nabyły one wg doniesień prasowych koncesje za nieco ponad 2 mln zł).***

Petrolinvest chciał pozyskać koncesje z różnych obszarów geograficznych biorąc pod uwagę ich perspektywiczność oraz dywersyfikując ryzyko poszukiwawcze. W przypadku 9 koncesji należących do Silurian i Silurian Hallwood, gdzie Petrolinvest był inwestorem strategicznym, obie spółki samodzielnie wystąpiły o koncesje, o które nikt inny się nie ubiegał. W przypadku spółki Eco Energy, która posiada 4 koncesje - Petrolinvest nabył w niej udziały, po dokonaniu oceny iż posiadane przez Eco Energy koncesje będą przydatne do realizacji całego projektu biznesowego w segmencie gazu łupkowego. Petrolinvestowi udało się wynegocjować cenę nabycia Eco Energy o ok. 50% niższą niż średnia cena porównywalnych aktywów w innych transakcjach (przyjmując cenę 1km<sup>2</sup> koncesji). Również i w tym przypadku rozliczenie transakcji zostało dokonane akcjami jak również umowa nabycia zawiera zobowiązanie sprzedającego do finansowania projektów Petrolinvestu.

Aktualnie 13 koncesji, które posiada Petrolinvest w swojej grupie kapitałowej powoduje, że Spółka jest dostrzegana przez największe firmy z branży energetycznej oraz banki inwestycyjne w Polsce i na świecie.

Akwizycja Eco Energy buduje wraz z koncesjami Silurian na tyle duży potencjał, że otwiera dla całej Grupy Petrolinvest możliwości prowadzenia rozmów z partnerami obecnymi w branży oil&gas na światowym poziomie.

Tylko duże i perspektywiczne aktywa w Kazachstanie doprowadziły do partnerstwa z koncernem Total, a także - tylko duży i zdywersyfikowany portfel aktywów łupkowych w Polsce może zachęcić do współpracy poważnych inwestorów. W innym przypadku Spółka mogłaby czekać z kilkoma koncesjami na potrzebne finansowanie, które musiałyby się pojawić przed upływem 3 lat, ewentualnie mogłaby wystawić koncesje na sprzedaż z marżą, która bez prowadzenia prac i wyników poszukiwań, zmniejszałaby się wraz z upływem czasu. Mniejszy portfel stawiałby Spółkę w zupełnie innej pozycji, być może w miejscu, które nie tylko nie gwarantuje partnerstwa poszukiwawczo-operacyjnego, ale również nie gwarantuje pozyskania środków na prace poszukiwawcze.

Zarząd w wyniku rozmów z doradcami ma świadomość zainteresowania zagranicznych inwestorów polskim rykiem ale jednocześnie potrzebnej skali do zbudowania partnerstwa

biznesowego, stąd nasza konsekwencja w gromadzeniu perspektywicznych i zdywersyfikowanych aktywów poszukiwawczych.

Dodatkowo, co tłumaczymy w liście przewodnim, zgromadzone aktywa mogą służyć jako źródła pozyskiwania finansowania dla działalności.

Petrolinvest, podobnie jak wiele innych firm, przyjmuje model biznesowy, w którym angażuje się w projekty na wczesnym etapie, jednak w momencie osiągnięcia przez nie pewnego stopnia zaawansowania. Podobnie postępował w przypadku wejścia na rynek kazachski, czy też w energię wiatrową.

Przedstawienie korzyści z tych transakcji na tym etapie nie jest oczywiście możliwe, ponieważ projekt poszukiwania gazu łupkowego i ropy łupkowej jest procesem długotrwałym. Jednak zakładamy, że korzyści z tytułu wzrostu wartości koncesji mogą pojawić się relatywnie szybko, tym bardziej, że nabywane udziały w spółkach posiadających koncesje, stanowiły jedną z najniższych wycen na rynku a zrealizowane private placement pokazuje, że przy tej transakcji wzrost ceny 1km<sup>2</sup> wyniósł 45%. Inne transakcje na rynku, w tym debiut 3Legs Resources na AIM w Londynie, pokazują znaczenie wyższe wyceny - i tak przy zastosowaniu tej konkretnej (133.000 USD / 1km<sup>2</sup>), wzrost wartości w stosunku do ceny 1km<sup>2</sup> wycenionego w transakcji nabycia Eco Energy 2010 Ska wyniósłby 536%. Liczby te pokazują potencjał wzrostu wartości pozyskanych koncesji, które dalej, w momencie zaawansowania prac poszukiwawczych i pojawienia się pozytywnych rezultatów, mogą być znacznie wyższe.

Spółka nie odnosi się do doniesień prasowych, które, z uwagi na przyjęte uproszczenia, nie pokazują pełnego kosztu pozyskania koncesji i są mało realnymi spekulacjami biznesowymi. Obok opłat administracyjnych, należy doliczyć wszelkie koszty związane z organizacją takiego przedsięwzięcia, w tym zbudowanie odpowiednio wykwalifikowanego zespołu kierującego tym przedsięwzięciem, pozyskanie stosownych danych geologicznych, przeprowadzenie szeregu ekspertyz odnoszących się do obszaru koncesyjnego, koszty natury organizacyjnej i eksperckiej związane z prowadzeniem przedsięwzięcia. Do tego należy dodać koszty związane z udzieleniem koncesji na poszukiwania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego, na które składają się: koszty przygotowania i złożenia wniosku koncesyjnego, koszty projektu geologicznego do wniosku i pozostałych analiz służących do wyboru i oceny obszaru koncesyjnego. Petrolinvest podkreśla, że segment łupkowy należy traktować w całości jako projekt, gdzie ważne na tym etapie są: duża skala i dywersyfikacja geograficzna. Koszt zbudowania portfela aktywów w ilości 13 koncesji dla całego projektu wynosi 15 tys. USD / 1km<sup>2</sup> co daje perspektywę wzrostu wartości dla całej Spółki i akcjonariuszy.

**6. *Ilu etatowych pracowników zatrudnia każda z wymienionych spółek: Eco Energy 2010 SKA, Eco Energy 2010 sp. z o.o., Silurian Sp. z o.o. oraz Silurian Hallwood Plc?***

Przy takich projektach jak poszukiwania gazu łupkowego nie jest możliwe i nie byłoby zasadne zatrudnianie na umowę o pracę specjalistów, których dysponują unikalną wiedzą geologiczną w tym zakresie. Spółki z Grupy stosują znane i powszechnie wykorzystywane, a jednocześnie korzystniejsze formy zatrudniania jak outsourcing, również w zakresie standardowym jak usługi IT, sekretarskie, administracyjne, księgowo, prawne, doradcze. Specjaliści w różnych dziedzinach świadczą usługi w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, dodatkowo, należy również mieć świadomość, że część z nich pochodzi spoza Polski. Biorąc te aspekty pod uwagę nie jest możliwa ocena stanu zaangażowania osób poprzez ocenę ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę.

Na dzień dzisiejszy, w fazie po uzyskaniu koncesji, na rzecz Silurian Sp. z o.o. pracuje około 20 osób, Silurian Hallwood Plc dodatkowo poza osobami z Silurian Sp. o.o. - około 11 osób, na rzecz spółek Eco - około 21 niezależnych osób.

Ilości te ulegną zmianie w momencie rozpoczęcia kolejnych faz poszukiwań na danych koncesjach.

Petrolinvest od samego początku, tak organizuje pracę w Grupie by wykorzystać synergii i maksymalnie optymalizować koszty, w tym koszty zatrudnienia.

**7. *Czy Petrolinvest przeprowadził badanie due diligence w spółkach Eco Energy 2010 SKA, Eco Energy 2010 sp. z o.o., Silurian Sp. z o.o. oraz Silurian Hallwood Plc? Jeśli tak, to jaki był wynik tych badań?***

Spółka przeprowadziła procedury weryfikacji nabywanych aktywów, co zresztą znalazło odzwierciedlenie w zawartych umowach. Wyniki badań spółek Eco Energy 2010 Ska, Eco Energy 2010 Sp. z o.o., Silurian Sp. z o.o. oraz Silurian Hallwood Plc były pozytywne w związku z czym Spółka podjęła negocjacje, w wyniku których zostały ustalone warunki i cena a w konsekwencji doszło do odpowiednich transakcji, o których Spółka informowała w stosownych raportach bieżących i komunikatach w 2011 roku.

- 8. Na jaką konkretnie kwotę w ramach realizowanych przez Petrolinvest wycen, wyceniono każdą ze spółek: Eco Energy 2010 SKA, Eco Energy 2010 sp. z o.o., Silurian Sp. z o.o. oraz Silurian Hallwood Plc.**

Spółka informowała o warunkach transakcji, w tym wysokości wycen nabywanych udziałów, w raportach bieżących nr 115/2011 oraz nr 83/2011.

- 9. Jaka była wartość aktywów ogółem i kapitału własnego spółek Silurian Sp. z o.o., Silurian Hallwood Plc, Eco Energy 2010 Ska oraz Eco Energy 2010 sp. z o.o. na moment transakcji nabycia wymienionych spółek?**

Informacje dotyczące nabytych spółek zostały zaprezentowane w zakresie zgodnym z wymogami stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości (MSSF) w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Petrolinvest za rok 2011.

- 10. Jaka była wartość aktywów ogółem i kapitału własnego spółek Silurian Sp. z o.o. oraz Silurian Hallwood Plc na koniec 3 kwartału 2011?**

Informacje dotyczące nabytych spółek zostały zaprezentowane w zakresie zgodnym z wymogami stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości (MSSF) w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Petrolinvest za rok 2011.

- 11. W jaki sposób ustalona została wartość Spółki Eco Energy 2010 Sp. z o.o. S.K.A.?**

Posiadane koncesje przez Eco Energy 2010 Ska obejmują obszar o powierzchni 3.222 km<sup>2</sup>, w tym: koncesja „Grudziądz o powierzchni 699 km<sup>2</sup>”, koncesja „Częstochowa“ o powierzchni 749 km<sup>2</sup>, koncesja „Repki” o powierzchni 882 km<sup>2</sup>, i koncesja „Siemiatycze” o powierzchni 892 km<sup>2</sup>. Na potrzeby transakcji zakupu udziałów w Eco wartość spółki Eco Energy 2010 Ska, została przez Petrolinvest wynegocjowana do poziomu 266.480.000 zł, co stanowi równowartość 80.000.000 USD (dane te zostały podane w raporcie bieżącym z dnia 8 grudnia 2011 r.). Należy zwrócić uwagę, że cena 1km<sup>2</sup> koncesji należących do Eco została wyceniona w wyniku negocjacji na 24,8 tys. USD / 1km<sup>2</sup> i była to cena istotnie niższa od innych transakcji na polskim rynku, które kształtowały się w 2011 roku w przedziale 38 tys. USD / 1km<sup>2</sup> - 133 tys. USD / 1km<sup>2</sup>. Informacje dodatkowe nt. sposobu wyceny został również omówione w odpowiedzi na pytanie nr 19.

Jednocześnie zachęcamy do przeczytania uzasadnienia nabycia znajdującego się w pkt. 5.

- 12. Czy spółki Silurian Sp. z o.o., Silurian Hallwood Plc oraz ECO Energy 2010 Ska posiadają jakiegokolwiek aktywa poza koncesjami? Jeśli tak to jakiego rodzaju to są aktywa i jaka jest ich łączna wartość?**

Informacje dotyczące nabytych spółek zostały zaprezentowane w zakresie zgodnym z wymogami stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości (MSSF) w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Petrolinvest za rok 2011.

Obok posiadanych koncesji, które są głównymi aktywami, spółki te posiadają aktywa w postaci know-how osób oraz technologii, niezbędnych do realizacji tak złożonego przedsięwzięcia jakim jest poszukiwanie węglowodorów, w tym węglowodorów niekonwencjonalnych, które będą wykorzystywane w sposób optymalny dla całej grupy kapitałowej Petrolinvest.

- 13. Czy raporty analityczne na które Zarząd Petrolinvest powołuje się w odpowiedzi nr 9 zawartej w raporcie bieżącym 4/2012 z dnia 30.01.2012 r., które stanowiły jedną z podstaw wyceny nabywanych spółek (posiadających koncesje na gaz łupkowy) opierają się**

**na analityce koncesji identycznego rodzaju, zlokalizowanych na terenie Polski w podobnym obszarze oraz na takim samym etapie zaawansowania w zakresie prac związanych z poszukiwaniem złóż łupkowych, czy też opierają się na analityce innego rodzaju koncesji, zlokalizowanych w innych regionach świata?**

Spółka dokonuje oceny opierając się na raportach analitycznych, dotyczących potencjału rynku niekonwencjonalnych węglowodorów w Polsce, które są oparte na danych historycznych i geologicznych i są dostępne w Polsce oraz obejmują przebadane obszary. Jednocześnie Spółka opiera się na danych porównawczych, m.in. międzynarodowych banków inwestycyjnych i organizacji jak amerykańska Agencja ds. Energii [EIA], które analizują podobne struktury geologiczne występujące na różnych kontynentach, w tym w szczególności na kontynencie Północnej Ameryki, gdzie poszukiwania i eksploatacja gazu z łupków została rozwinięta z sukcesem. Dodatkowo, Petrolinvest na bieżąco korzysta z informacji i danych, które spływają od spółek wykonujących już odwierty poszukiwawcze w Polsce.

- 14. Czy Spółka mogłaby opublikować raporty analityczne międzynarodowych banków inwestycyjnych, które stanowiły jedną z podstaw oceny atrakcyjności nabywanych udziałów w spółkach? Ewentualnie, jeśli raporty są raportami poufnymi, czy spółka mogłaby wskazać instytucje wydające raporty i tytuł oraz datę wydania raportów, na które się powołuje w odpowiedzi nr 9 zawartej w raporcie bieżącym 4/2012 z dnia 30.01.2012 r.?**

Spółka nie jest właścicielem raportów i nie może ich publikować. Jednak nawet gdyby posiadała pełne prawa do ich wykorzystania, nie rozpowszechniałaby tej wiedzy ze względu na interes realizowanej strategii, a w konsekwencji interes Spółki i jej akcjonariuszy.

Informacyjnie podajemy, że raporty dotyczące potencjału rynku gazu łupkowego w Polsce sporządziły m.in.: Wood Mackenzie, Advanced Resources International, bank inwestycyjny Morgan Stanley, bank inwestycyjny Jefferies & Co (wiodący na świecie i wyspecjalizowany w transakcjach w segmencie gazu łupkowego); amerykańska agencja - Energy Information Administration, DI BRE - Dom Inwestycyjny BRE Banku, Państwowy Instytut Geologiczny, Państwowy Instytut Badawczy, Instytut Kościuszki. Dodatkowo bieżące informacje bieżące można śledzić na licznych, specjalistycznych portalach internetowych, poświęconych również tematyce gazu łupkowego: [www.worldoil.com](http://www.worldoil.com), [www.oilvoice.com](http://www.oilvoice.com).

- 15. Czy Spółka mogłaby upublicznić wycenę spółki Eco Energy 2010 Ska?**

W kwestii wyceny i rozliczeń nabycia udziałów w Eco Energy 2010 Ska Spółka informowała w raporcie bieżącym oraz komunikacie prasowym z dnia 8 grudnia 2011 r. (również 5 stycznia br.) wyjaśniając zasady transakcji.

Wycena 1km<sup>2</sup> koncesji Eco Energy 2010 Ska (24,8 tys. USD) jest jedną z najniższych wśród szeregu transakcji kapitałowych przeprowadzonych na polskim rynku w odniesieniu do podmiotów posiadających koncesje na poszukiwanie gazu łupkowego (przeprowadzone transakcje mieszczą się w przedziale od 24,8 tys. USD - do 133 tys. USD za 1 km<sup>2</sup> dla porównywalnych aktywów). Oszacowanie wartości spółki Eco Energy 2010 Ska odbywało się na zasadach rynkowych i w wyniku negocjacji, a rozliczenie tej transakcji zostało dokonane akcjami co nie wpłynęło na pozycję gotówkową Spółki. Różnica pomiędzy ceną nabycia 1 km<sup>2</sup> koncesji w ramach tej transakcji, jest niższa o 45% od przykładowej transakcji private placement Silurian Hallwood Plc.

Jednocześnie zachęcamy do przeczytania uzasadnienia nabycia znajdującego się w pkt. 5.

- 16. Czy jedynymi spółkami, które stanowiły podstawę porównania w procesie wyceny były te wymienione w raporcie bieżącym 4/2012 z dnia 30.01.2012 r., a więc Silurian Hallwood Plc i 3Legs Resources?**

W procesie wstępnej wyceny Petrolinvest porównywał różne transakcje, w tym również cenę 1km<sup>2</sup> uzyskaną w private placement Silurian Hallwood Plc (listopad 2011 r.) - 38.000 USD / 1km<sup>2</sup> oraz debiut 3Legs Resources (czerwiec 2011 r.) - 133.000 USD / 1km<sup>2</sup>. W toku negocjacji Spółka uzyskała ostateczną cenę 1km<sup>2</sup> na poziomie 24.800 USD / 1km<sup>2</sup>. Inne, znane Spółce transakcje rynkowe były znacząco wyższe od ceny Eco, przy przeliczeniu na 1km<sup>2</sup> koncesji.



- 17. Czy w związku z treścią odpowiedzi nr 9 opublikowanej przez Petrolinvest S.A. w raporcie bieżącym nr 4/2012 z dnia 30.01.2012 r. Spółka mogłaby przedstawić pełną listę porównywalnych aktywów, które były przedmiotem porównania w procesie wyceny spółki Silurian Sp. z o.o.?**

Materiałem porównawczym przy wycenie aktywów były wyceny aktywów przygotowane przez amerykańskie banki inwestycyjne dla rynku polskiego, a także m.in. wycena transakcji z marca 2011 r. zawiązania JV pomiędzy Talisman i SanLeon Energy, gdzie wartość 1km<sup>2</sup> koncesji szacowana była na ponad 82.000 USD. Również brana była pod uwagę wycena debiutu 3Legs Resources z czerwca 2011 r. - 133.000 USD / 1km<sup>2</sup>. Należy dodać, że Petrolinvest dokonywał akwizycji rozliczając transakcje akcjami i w ten sposób nie uszczuplał własnych zasobów gotówkowych.

- 18. Czy w związku z treścią odpowiedzi nr 9 opublikowanej przez Petrolinvest S.A. w raporcie bieżącym nr 4/2012 z dnia 30.01.2012 r. Spółka mogłaby przedstawić pełną listę porównywalnych aktywów, które były przedmiotem porównania w procesie wyceny Silurian Hallwood Plc?**

Odpowiedź zawarta jest częściowo w pkt. 17. Dodatkowo, Hallwood Energy przedstawiał niezależne amerykańskie ekspertyzy, wyceniające potencjał polskich zasobów łupkowych i wyliczenia wartości dotyczących jednostki powierzchni koncesji.

- 19. Czy w związku z treścią odpowiedzi nr 9 opublikowanej przez Petrolinvest S.A. w raporcie bieżącym nr 4/2012 z dnia 30.01.2012 r. Spółka mogłaby przedstawić pełną listę porównywalnych aktywów, które były przedmiotem porównania w procesie wyceny ECO Energy 2010 Ska?**

Poza wiedzą już posiadaną wcześniej - patrz pkt. 17 i pkt. 18, Spółka dokonała analizy porównawczej również w oparciu o zrealizowaną transakcję private placement Silurian Hallwood Plc. z dnia 7 listopada 2011 roku (38.000 USD / 1km<sup>2</sup>) jak również akwizycję 100% Realm Energy International Corporation przez SanLeon Energy z 26 sierpnia 2011 r. (ponad 60.000 USD / 1km<sup>2</sup>). Ponadto Spółka posiłkowała się wyceną zasobów gazu łupkowego w Polsce dokonaną przez BRE Dom Inwestycyjny z dnia 26 września 2011 r., gdzie 1km<sup>2</sup> koncesji należących do Orlen i PGNiG wyceniony był w zależności od wariantu „konserwatywnego” i „optymistycznego” potwierdzenia wszystkich zasobów łupkowych w Polsce, pomiędzy 68.000 USD / 1km<sup>2</sup> a 428.000 USD / 1km<sup>2</sup>, wyceną oraz metodologią wyceny banku inwestycyjnego Morgan Stanley opublikowaną w raporcie pt. "Shale Gas Going Global: Poland the Next Play" opublikowaną w dniu 11 września 2011 r., oraz raportem banku inwestycyjnego Jefferies specjalizującego się w transakcjach w sektorze gazowo-naftowym pt. "Poland shale: Zlots to get excited about" opublikowanym w dniu 21 lipca 2011 r.

- 20. Proszę o zawarcie w odpowiedziach na pytania nr 17-19 informacji o tym, jaki procent wagi w modelu porównawczym Petrolinvest przyznał poszczególnym spółkom, do których porównywano wycenę aktywów nabywanych przez Petrolinvest (mowa tu o spółkach Silurian Sp. z o.o., Silurian Hallwood Plc oraz ECO Energy 2010 Ska)?**

Podobnie jak wiele innych spółek, i w zgodzie z zasadą ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa ze względu na interes Spółki, Zarząd nie publikuje szczegółów stosowanej metodologii wycen, czy szczegółów negocjacji.

- 21. Zarząd Petrolinvest wskazuje w raporcie bieżącym 4/2012 z dnia 30.01.2012 r. na transakcje związane z polskimi koncesjami łupkowymi, które wg Zarządu pokazują prawidłowość dokonanych przez Spółkę wycen nabywanych aktywów oraz skuteczność negocjacyjną Zarządu Spółki. Czy Zarząd wartość 133 tyś USD, na jaką wyceniono 1 km2 koncesji podczas debiutu spółki 3Legs Resources na giełdzie AIM w Londynie, wykorzystywał do wyceny porównawczej nabywanych aktywów? Pytanie związane jest z faktem, że cena akcji 3Legs Resources, a tym samym cena 1 km2 koncesji od kilku miesięcy znajduje się na istotnie niższym poziomie, obecnie na poziomie ponad 70% niższym niż w dniu debiutu tej spółki (w związku ze spadkiem ceny akcji). Co istotne i należy podkreślić, Grupa 3 Leg Resources mimo, że jej wycena spadła od debiutu (na który powołuje się**

*Petrolinvest) o ponad 70%, jako pierwsza w Polsce natrafiła na złoża gazu łupkowego w odwiercie LE-2H w okolicach Łebienia na Pomorzu, a także ma za sobą kilka wykonanych (kapitałochtonnym) odwiertów, a spółkę wspiera amerykański potentat ConocoPhillips. Czy biorąc pod uwagę powyższe, Zarząd Petrolinvest przy wycenie nabywanych spółek, które de facto do dziś nie wykonały/nie zakończyły jeszcze żadnych wierceń postępuje się porównaniem do firmy 3Legs Resorce? Jeśli tak, to czy w ocenie Zarządu porównanie do 3Legs Resources można uznać za rzetelne i obiektywne? Czy Zarząd wykorzystując spółkę 3Legs Resources przy analizach porównawczych (przy wycenie) bazuje na wartości 1 km<sup>2</sup> koncesji równej 133 tys USD, czy też na wartości bieżącej wynikającej z kursu giełdowego akcji tej spółki?*

Petrolinvest, jak wyżej zostało wyjaśnione, korzystał między innymi z wyceny 1km<sup>2</sup> transakcji debiutu giełdowego 3Legs Resources. Co warto podkreślić wycena analityków przed debiutem nie obejmowała wszystkich aktywów spółki 3Legs a jedynie te, które są zagospodarowywane wspólnie z ConocoPhillips, a zatem w przyszłości, w miarę poszerzenia frontu poszukiwań 3Legs może dodatkowo znacznie zyskać na wartości. Aktualna wycena akcji faktycznie jest niższa, podobnie jak wielu innych spółek na światowych giełdach. Proces poszukiwań gazu i ropy z łupków rozłożony jest na kilka lat i zakładamy, że w tym czasie ceny akcji spółek poszukiwawczych będą zmieniać się w różnych kierunkach. Cena pozyskania km<sup>2</sup> Eco stanowiła zaledwie 1/5 (jedną piątą) ceny 1 km<sup>2</sup> wyceny koncesji 3Legs podczas debiutu, co pokazuje potencjał wzrostu tych aktywów.

- 22. Czy w ocenie Zarządu można dokonywać obiektywnego porównania przy wycenie różnych koncesji w oparciu tylko i wyłącznie o cenę przypadającą na 1 km<sup>2</sup> każdej z porównywanych koncesji? Czy nie występuje istotne ryzyko diametralnie różnych zasobów, bądź różnic geologicznych, które powodują, że wycena 1 km<sup>2</sup> danej koncesji w praktyce może mieć diametralnie inną wartość od koncesji stanowiących przedmiot porównania?**

Na dzień dzisiejszy nikt nie posiada danych pozwalających na precyzyjnie i ostatecznie porównania koncesji pod względem ich zasobów. Porównanie złóż będzie możliwe dopiero po wykonaniu odwiertów i potwierdzeniu zasobów. W procesie poszukiwawczym zawsze istnieje ryzyko geologiczne, stąd proces poszukiwań dzieli się na etapy: 1) analiza danych historyczno - geologicznych; 2) reinterpretacja danych najnowszymi metodami; 3) badania sejsmiczne 2D i 3D; 4) poszukiwania odwiertem. Ze względu na wysokie koszty procesu poszukiwań, pierwsze fazy wykonywane są z możliwie dużą precyzją, przy wykorzystaniu najnowszych metod badawczych, w celu zmniejszenia ryzyk przy ostatniej, najdroższej fazie obejmującej wiercenia. Z drugiej strony pozytywne potwierdzenia zasobów pozwalają na ich przeklasyfikowanie i skokowy wzrost wyceny aktywów poszukiwawczych. W dalszym etapie uruchomienie produkcji - wydobywania na takich koncesjach powoduje kolejny, skokowy wzrost wartości koncesji. Przykłady takie istnieją dzisiaj na rynku amerykańskim, gdzie 1km<sup>2</sup> koncesji w transakcjach kosztował odpowiednio: i) akwizycja spółki Birgham przez Statoil (październik 2011 r.) 2,7 mln USD / 1km<sup>2</sup>, ii) sprzedaż przez Chesapeake (listopad 2011 r.) 25% udziałów w złożu gazu i ropy łupkowej 3,7 mln USD / 1km<sup>2</sup>, iii) nabycie przez Total udziałów w koncesji (styczeń 2012 r.) 3,6 mln USD / 1km<sup>2</sup>, iiii) nabycie udziałów w koncesji przez Marubeni Corp. plus wycena przyszłych prac poszukiwawczych - 6,1 mln USD / 1km<sup>2</sup>.

- 23. Czy Zarząd potwierdza doniesienia prasowe Gazety Giełdy „Parkiet” zgodnie z którymi bazowe koszty nabycia 13 koncesji (opłaty koncesyjne) posiadanych przez spółki Silurian Sp. z o.o., Silurian Hallwood Plc oraz ECO Energy 2010 zamknęły się w kwocie rzędu około 2,013 mln zł? Jeśli tak, to jakie zdarzenia wystąpiły od nabycia przez spółki z Grupy Petrolinvest koncesji na gaz łupkowy, aby uzasadniona stała się teza przedstawiana przez Spółkę, a wskazująca, że koncesje te warte są dziś ponad 1,5 mld zł?**

Petrolinvest odniósł się do tej kwestii w odpowiedzi nr 5. Warto w tym miejscu podkreślić, że branża poszukiwawcza jest mało znana i rynek, w tym inwestorzy a także komentatorzy rynku dopiero uczą się tego biznesu. Jednak w tym przypadku sposób pisania przez dziennikarza spowodował, że mimo iż w tekście zaznaczył, że są to opłaty koncesyjne to pozostawił błędne wrażenie wśród odbiorców - w tym i SII - że koszty opłaty administracyjnych równe są kosztom pozyskania koncesji, a przecież tak nie jest i taka sytuacja dotyczy wielu innych branż. Zupełnie

inną kwestią jest wycena rynkowa potencjałów koncesji, których łączna wartość może sięgać 500 mln USD. Spółka obszerniej opisała różne wyceny 1km<sup>2</sup> koncesji w zrealizowanych transakcjach na rynku polskim i amerykańskim, w komunikatach prasowych Petrolinvestu z dn. 07 listopada 2011, 8 grudnia 2011, 5 stycznia 2012 oraz odniosła się w odpowiedziach 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22.

- 24. Jeśli wartości ujawnione przez Parkiet (2,013 mln zł) nie są wartościami precyzyjnymi, to proszę o przedstawienie ceny jaką poszczególne spółki z Grupy Petrolinvest zapłaciły Ministerstwu Środowiska za posiadane koncesje na poszukiwanie gazu łupkowego.**

Gazeta Parkiet, w nieprecyzyjnym artykule, pozostawiła wrażenie jakoby 2 mln zł było wystarczające do pozyskania przez Grupę Petrolinvest koncesji. Opłaty koncesyjne oraz opłaty z tytułu użytkowania górniczego wynosiły średnio około 170 tys. zł na jedną koncesję, przy czym jest to jedynie część wydatków jakie ponosi się w procesie pozyskiwania koncesji. Przygotowanie firmy, zespołu, ekspertów oraz zorganizowanie przyszłego finansowania z pewnością nie mieszczą się w tej kwocie.

- 25. W związku z tym, że w odpowiedzi nr 7 Petrolinvest zawartej w raporcie bieżącym spółki nr 4/2012 z dnia 30.01.2012 r. zabrakło wyjaśnienia dotyczącego pytania o szacunkowy koszt nabycia koncesji na poszukiwanie gazu łupkowego w rozbiciu na poszczególne koncesje, a Spółka wskazała głównie na szereg czynników wpływających na koszt nabycia poszczególnych koncesji, prosilibyśmy o przedstawienie łącznych dotychczas poniesionych kosztów związanych z pozyskaniem koncesji w rozbiciu na każdą ze spółek z osobna (mowa o spółkach Silurian Sp. z o.o., Silurian Hallwood Plc oraz oraz ECO Energy 2010 Ska)?**

Informacje dotyczące nabytych spółek zostały zaprezentowane w zakresie zgodnym z wymogami stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości (MSSF) w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Petrolinvest za rok 2011.

- 26. Czy każda ze spółek nabytych przez Petrolinvest (mowa tu o: Silurian Sp. z o.o., Silurian Hallwood Plc oraz ECO Energy 2010 Ska) poniosła już wszystkie koszty, o których mowa w odpowiedzi nr 7 zawartej w raporcie bieżącym spółki nr 4/2012 z dnia 30.01.2012 r.? Jeśli nie, to które z nich do tej pory zostały poniesione, a które zostaną poniesione w kolejnych miesiącach?**

Koszty związane przygotowaniem do pozyskania konkretnej koncesji i opłaty administracyjne zostały poniesione. Dalszy rozwój prac poszukiwawczych będzie generował odpowiednie koszty związane z prowadzonymi pracami określonymi w umowie koncesyjnej.

- 27. Czy Zarząd mógłby przedstawić inwestorom historię działalności firmy Masashi Holdings Ltd, a także informacje na temat podmiotów, które są największymi udziałowcami tej spółki? Czy Zarząd posiada wiedzę na temat udziałowców Spółki Masashi?**

Masashi Holdings Ltd, podobnie jak wiele innych tego typu funduszy, jest inwestorem finansowym, pasywnym zarejestrowanym na Cyprze, którego celem nie jest aktywne wpływanie na bieżące zarządzanie Spółką i w takim zakresie Petrolinvest posiada zgodę na przedstawienie informacji nt. Masashi.

- 28. Czy spółka Masashi Holdings Ltd kiedykolwiek wcześniej była, bądź jest obecnie w jakikolwiek pośredni, bądź bezpośredni sposób powiązana kapitałowo, bądź też osobowo z obecnymi lub byłymi członkami Zarządu, bądź Rady Nadzorczej spółek wchodzących w skład Grupy Petrolinvest lub podmiotami i osobami z nimi powiązanymi? Jeśli tak, to prosimy o uszczegółowienie odpowiedzi.**

Zgodnie z wiedzą Zarządu nie występują takie powiązania.

- 29. Czy Zarząd spółki zna zamiary spółki Masashi Holdings Ltd względem roli tego podmiotu w akcjonariacie Spółki Petrolinvest, a także horyzontu inwestycyjnego tego podmiotu?**

Zgodnie z wiedzą Zarządu Masashi Holdings Ltd. jest akcjonariuszem finansowym i nie wyraził zamiaru jakiegokolwiek ingerowania w bieżące zarządzanie Spółką.

- 30. Jaki podmiot w ramach emisji prywatnej objął udziały w spółce Silurian Hallwood Plc? Czy udziały te nabył(y) podmiot(y) branżowy(e) z doświadczeniem w branży wydobywczej, czy podmiot(y) finansowy(e)? Czy udziały w spółce Silurian Hallwood Plc nabyły osoby, bądź podmioty powiązane kapitałowo, bądź osobowo z obecnymi, bądź byłymi członkami Zarządu, bądź Rady Nadzorczej spółek wchodzących w skład Grupy Petrolinvest lub podmiotami i osobami z nimi powiązanymi? Jeśli tak, to prosimy o uszczegółowienie odpowiedzi.**

W private placement Silurian Hallwood zostały objęte udziały przez inwestorów finansowych nie związanych z osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Spółkę.

- 31. Czy kiedykolwiek istniały jakiegokolwiek powiązania kapitałowe, bądź też osobowe między obecnymi lub byłymi członkami Zarządu, bądź Rady Nadzorczej spółek wchodzących w skład Grupy Petrolinvest lub podmiotami i osobami z nimi powiązanymi, a dotychczasowymi udziałowcami spółek Silurian Sp. z o.o., Silurian Hallwood Plc, ECO Energy 2010 sp. z o.o. oraz ECO Energy 2010 Ska (dotychczasowymi, tj. akcjonariuszami wg stanu sprzed momentu nabycia udziałów w tych firmach przez Petrolinvest) Jeśli tak, to jakie?**

Zgodnie z wiedzą Zarządu nie występowały takie powiązania.

- 32. Czy którakolwiek ze spółek: Silurian Sp. z o.o., Silurian Hallwood Plc oraz ECO Energy 2010 prowadzi już poszukiwania gazu łupkowego? Jeśli tak, to na jakim etapie jest ten proces, a także które z spółek i koncesji dotyczy?**

Wszystkie spółki z grupy prowadzą poszukiwania zgodnie z wymogami umowy koncesyjnej. Harmonogramy dostosowywane są tak aby wszelkie prace analityczne a w szczególności bardziej kapitałochłonne skoordynować w taki sposób by wykorzystać efekt skali i synergii oraz możliwie optymalizować koszty.

- 33. Na jaką kwotę (w rozbiciu na poszczególne spółki) Zarząd szacuje niezbędne wydatki i inwestycje związane z poszukiwaniem gazu łupkowego przez spółki wchodzące w skład Grupy Petrolinvest?**

Spółka, ze względu na prowadzone negocjacje m.in. z podwykonawcami, właścicielami sprzętu, właścicielami terenu, nie podaje szczegółowych danych finansowych dotyczących planowanych wydatków.

- 34. Czy w związku z treścią uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Petrolinvest z dnia 31.01.2012 r. (Spółka zakłada możliwość przeprowadzenia jednej lub kilku ofert publicznych Warrantów Subskrypcyjnych oraz Akcji Serii E obejmowanych w ich wykonaniu, kierowanych do inwestorów indywidualnych i instytucjonalnych, na preferencyjnych warunkach rynkowych. Oferta publiczna byłaby przeprowadzona w celu umożliwienia szerokiemu gronu inwestorów budowania wartości rynkowej Spółki), a także brakiem jednoznacznej odpowiedzi zawartej w raporcie bieżącym spółki nr 4/2012 z dnia 30.01.2012 r., Zarząd mógłby zadeklarować i wyjaśnić, czy udział w potencjalnej emisji będzie mógł wziąć udział każdy zainteresowany inwestor indywidualny, czy też wyłącznie podmioty, które wskaże Zarząd?**

Zgodnie z informacją opublikowaną przez Spółkę w raporcie bieżącym nr 2/2012, Spółka zakłada możliwość przeprowadzenia jednej lub kilku ofert publicznych Wariantów Subskrypcyjnych oraz Akcji Serii E obejmowanych w ich wykonaniu, kierowanych do inwestorów indywidualnych i instytucjonalnych, na preferencyjnych warunkach rynkowych. Oferta publiczna byłaby przeprowadzona w celu umożliwienia szerokiemu gronu inwestorów budowania wartości rynkowej Spółki, jednakże w celu zapewnienia elastyczności i możliwości dostosowania się przez Spółkę do warunków rynkowych, niezbędne jest wyłączenie prawa poboru dotychczasowych

akcjonariuszy Spółki. Zgodnie z podjętą przez NWZ uchwałą, Zarząd Spółki został upoważniony do podjęcia decyzji o przydziale akcji serii E.

Zarząd będzie podejmował decyzję o sposobie przeprowadzenia emisji publicznej w zależności od bieżącej sytuacji, stopnia zaawansowania prac, kursu akcji Spółki.

35. *Czy Zarząd w związku z treścią uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Petrolinvest z dnia 31.01.2012 r. Zarząd wyjaśnić, czy emitowane w przyszłości akcje serii E będą stanowiły przedmiot emisji i rozliczenia w związku z ewentualnymi umowami przejęć, bądź zakupu udziałów opartymi o rozliczenie na zasadzie wzajemnego potrącenia wierzytelności?*

Emisje akcji serii E przeprowadzane będą zgodnie z postanowieniami uchwały NWZ podjętej w dniu 31 stycznia 2012 roku.

Wzajemne potrącenie wierzytelności, jest przewidziane przez kodeks spółek handlowych i bardzo często stosowane w obrocie gospodarczym, ponieważ jest prostsze i daje oszczędność czasu.

36. *Mając na uwadze, że opinia Zarządu z dnia 5 stycznia 2012 roku uzasadniająca powody wyłączenia w całości prawa poboru, do której Zarząd odesłał w swojej odpowiedzi nr 3, opublikowanej w treści raportu bieżącego spółki nr 4/2012 z dnia 30.01.2012 r. nie przedstawiała odpowiedzi na zadane pytanie, prosilibyśmy o przedstawienie szacunkowych procentowych proporcji według których będą wydatkowane środki pozyskane z ewentualnego warunkowego podwyższenia kapitału uchwalonego na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Petrolinvest w dniu 31.01.2012 r.? Jakie cele emisyjne będą priorytetowe i które będą realizowane w pierwszej kolejności?*

Priorytetowym celem jest skonsolidowanie aktywów łupkowych, które w ocenie Spółki dają największy potencjał wzrostu w najkrótszym czasie a dodatkowo mogą stanowić źródła finansowania dla Spółki. Drugim priorytetem jest zagospodarowanie Shyrak oraz przyspieszenie prac na Koblach, gdzie dalsze prace w dużej mierze uzależnione są od zdjęcia zastawu bankowego na koncesji. Podanie proporcji zaangażowania środków w tym momencie nie jest możliwe, jakkolwiek będą one wydatkowane zgodnie z przedstawionymi wyżej priorytetami.

Spółka podawała już, że wartość zastawu bankowego wynosi 30 mln USD a skala zagospodarowania Shyrak zależne jest od wyników opróbowania, którego koszt szacowany jest wstępnie na około 5 mln USD. Wyniki opróbowania pozwolą ocenić typ złoża (gazowo-kondensatowe czy gazowo-kondensatowo-ropne), określić ilość kondensatu w gazie, wydajność odwiertu, a nawet wstępnie możliwą wielkość zasobów. Wszystkie te dane będą miały istotne znaczenie w negocjacjach z potencjalnymi partnerami do wspólnego zagospodarowania złoża. Dopiero umowa z partnerem precyzyjnie określi podział kosztów i zaangażowanie stron.

37. *W jakich przypadkach TOO AlatauMunaiGaz zobowiązany był do przekazania kwot o których mowa w raporcie bieżącym nr 68/2011 z dnia 13 lipca 2011 r. w akapicie drugim. W raporcie bieżącym nr 7/2012 z dnia 7 lutego 2012 r. Petrolinvest poinformował, że cena nabycia udziałów TOO Company Profit zostanie pomniejszona co najmniej o 415.000 USD. Co spowodowało, że zamiast szacowanych przez zarząd 250.000 USD TOO AlatauMunaiGaz zobowiązany jest przekazać na rzecz TOO Company Profit co najmniej kwoty 830.000 USD, o której połowę zostanie pomniejszona cena sprzedaży udziałów? Czy pierwotna umowa zawarta 12 lipca zakładała, że Petrolinvest ureguluje zobowiązania handlowe i podatkowe spółki TOO Company Profit na kwotę 150 tys. USD? Jaka jest wartość zobowiązań pracowniczych o których mowa w raporcie bieżącym Spółki nr 10/2012?*

38. *Czy TOO AlatauMunaiGaz za nabycie od Petrolinvest S.A. udziałów w spółce TOO Company Profit, o którym mowa w raporcie bieżącym nr 7/2012 z dnia 7 lutego 2012 r., zapłaci w formie gotówkowej, czy też zarząd Petrolinvest przewiduje, iż do wygaśnięcia tego zobowiązania może dojść w inny sposób, w szczególności, np. poprzez emisję akcji przez TOO AlatauMunaiGaz na rzecz Petrolinvest S.A.?*

39. *Jaki podmiot przeprowadzał due dilligence spółki TOO Company Profit, o którym mowa w raporcie bieżącym nr 10/2012 z 7 lutego 2012 r.? Czy wycena spółki TOO Company Profit poddana była badaniu biegłego rewidenta? Co stanowiło podstawę do wyceny w due dilligence wartości tej spółki na kwotę 8.000.000 USD?*

**40. Jaka jest obecnie wartość zobowiązań TOO Company Profit względem spółki Petrolinvest? Jaka jest wartość księgowa TOO Company Profit na koniec 2011 r.? Dlaczego Petrolinvest mimo, że w lipcu 2011 r. zobowiązał się do podjęcia wszystkich czynności niezbędnych do przeniesienia Udziałów Profit w terminie 90 dni od dnia zawarcia Umowy, nie poinformował wcześniej o przesunięciu tego terminu i jego powodach publikując stosowny raport bieżący?**

Ze względu na rygor poufności, Spółka, do czasu zamknięcia transakcji, nie będzie przekazywała szczegółów w zakresie wskazanym w pytaniach nr 37, 38, 39, 40.

Więcej informacji zostanie przekazanych w stosownym komunikacie po zamknięciu transakcji.

Zwracamy uwagę, że informacje o transakcjach z podmiotami powiązanymi zostaną przez Spółkę opublikowane w stosownych sprawozdaniach finansowych.

Przypominamy, że Spółka, ze względu na wejście w perspektywiczny segment gazu łupkowego, zdecydowała o skoncentrowaniu się na największych aktywach poszukiwawczych w Kazachstanie, stąd decyzja o sprzedaży udziałów w spółkach Profit i Emba. Środki pozyskane z tych transakcji będą zaangażowane w rozwój głównych aktywów Spółki - gaz łupkowy w Polsce i kontrakt OTG w Kazachstanie.