

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
NA TEMAT DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ
PROCHEM S.A.
W I PÓŁROCZU 2009 ROKU.

Warszawa, sierpień 2009 r.

1. Opis zasad sporządzania sprawozdania finansowego.

Opis zasad zgodnie, z którymi zostało sporządzone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Prochem S.A. za I półrocze 2009 roku został zamieszczony w informacji dodatkowej do tego sprawozdania.

2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w śródrocznym sprawozdaniu finansowym oraz przedstawienie perspektyw rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta do końca 2009 roku

W I półroczu 2009 roku Grupa Kapitałowa uzyskała przychody w wysokości 112 mln zł. Przychody z podstawowej działalności tj. ze sprzedaży usług stanowią 91% całkowitych przychodów i są o ponad 52 mln zł niższe od osiągniętych w I półroczu 2008 roku. Spadek ten jest następstwem gwałtownego zmniejszenia ilości zleceń pozyskiwanych przez spółki Grupy Kapitałowej od potencjalnych klientów, którzy na skutek kryzysu finansowego i w następstwie kłopotów z pozyskaniem finansowania przesuwają w czasie planowane inwestycje i istotnie ograniczają koszty bieżącej działalności. Fakt ten ma również odzwierciedlenie w uzyskanych wynikach działalności zarówno na poziomie wyniku operacyjnego jak i netto.

Na działalność Grupy Kapitałowej Prochem S.A. do końca 2009 roku nadal znaczący wpływ będzie miało otoczenie makroekonomiczne, a w szczególności trwający obecnie kryzys finansowy.

3. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń działalności Grupy Kapitałowej Emitenta.

Spółki z Grupy Kapitałowej Prochem S.A. narażone są w swojej działalności na następujące rodzaje ryzyka i zagrożeń:

3.1 Wahania koniunktury na rynku inwestycyjnym

Część firm wchodzących w skład Grupy Kapitałowej świadczy usługi na rynku inwestycyjnym, charakteryzującym się dużą skalą wahań popytu silnie powiązanego z ogólną sytuacją makroekonomiczną kraju. Stosowane przez Grupę metody ograniczenia negatywnego wpływu tego czynnika na wyniki finansowe (gromadzenie rezerw finansowych, dywersyfikacja świadczonych usług), mogą nie w pełni zneutralizować to ryzyko.

3.2 Uzależnienie od personelu.

Ryzyko uzależnienia od personelu występuje szczególnie w jednostce dominującej. Podnoszenie jakości świadczonych usług, podejmowanie się realizacji skomplikowanych projektów technologicznych, wykorzystywanie nowoczesnych systemów informatycznych oraz praca na rzecz renomowanych klientów wymaga od pracowników najwyższych kwalifikacji zawodowych. Pozyskanie takich osób, szczególnie w sytuacji liberalizacji europejskiego rynku pracy może być trudne. Spółka próbuje zminimalizować to zagrożenie podnosząc kwalifikacje zatrudnionego personelu i stosując programy motywacyjne wiążące pracowników z firmą.

3.3 Ryzyko kursowe walut.

Część kontraktów (głównie jednostki dominującej) na sprzedaż usług zawarta jest z firmami zagranicznymi w walutach obcych (EUR, USD). W przypadku znacznego umocnienia się waluty krajowej może to mieć niekorzystny wpływ na wyniki Grupy. Częściowo to ryzyko jest niwelowane w sposób naturalny poprzez zakup urządzeń i usług niezbędnych do realizacji tych kontraktów za granicą, jak również poprzez zakup odpowiednich instrumentów finansowych.

3.4 Ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług.

Ryzyko to występuje głównie w spółce z Grupy Kapitałowej, która prowadzi działalność utrzymania ruchu instalacji i zakładów przemysłowych. Działalność taka wymaga przy każdym kontrakcie poniesienia odpowiednich nakładów inwestycyjnych na zakup części zamiennych, narzędzi oraz zatrudnienia wykwalifikowanych pracowników. Utrata dużego odbiorcy usług może doprowadzić do przejściowych kłopotów finansowych tej spółki. Ryzyko takie jest w dużym stopniu zabezpieczone poprzez odpowiednie zapisy umowy z klientem, na mocy których jest on zobowiązany do zwrotu poniesionych nakładów inwestycyjnych związanych z realizacją zlecenia.

3.5 Ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN S.A.

Wobec złożenia przez PERN S.A. kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 26 sierpnia 2008 roku nakazującego Sądowi Okręgowemu rozliczenie przerwanego w dniu 10.11.2005r. kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka” na podstawie postanowień kontraktu, istnieje ryzyko wydania przez Sąd Najwyższy wyroku uchylającego postanowienie Sądu Apelacyjnego, co może mieć wpływ na sytuację ekonomiczną Emitenta. Jednak zdaniem Spółki takie ryzyko jest minimalne.

4. Opis organizacji grupy kapitałowej, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji.

W skład grupy kapitałowej Prochem SA wchodzi następujące jednostki zależne bezpośrednio i pośrednio oraz jednostki stowarzyszone:

Jednostki zależne objęte konsolidacją pełną:

- Prochem Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna bezpośrednio (100,0%);
- Irydion Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna bezpośrednio (100,0%);
- PRO-INHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej – zależna pośrednio (99,0%);
- Pro-Organika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna bezpośrednio (91,4%);
- Prochem Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna pośrednio (90,0%);
- PREDOM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – zależna pośrednio (81,1% udziału w kapitale i zysku, 69,4% udziału w głosach);
- ASI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach – zależna pośrednio (90,0%);
- Prochem Zachód Sp. z o.o. z siedzibą w Słubicach - zależna bezpośrednio (60,0%);
- PROTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni– zależna pośrednio (72%) (ASI Polska Sp. z o.o. zależna w 90,0% posiada 80,0%)
- ELPRO Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (77,2%, w tym 54,5% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków)
- Elmont Inwestycje Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (77,2%, w tym 54,5% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków)
- Elektromontaż Kraków S.A. – zależna bezpośrednio (54,5%) - spółka sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zawiera dane dwóch spółek zależnych w 100%:
Elektromontaż Kraków Zakład Produkcji Urządzeń Sp. z o.o. w Skawinie,
ELMONT-POMIARY Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie
- IRYD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie –zależna pośrednio 100%
- ATUTOR Integracja Cyfrowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna pośrednio (97,2% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w100%),

Jednostki stowarzyszone objęte konsolidacją metodą praw własności:

- PRO PLM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – stowarzyszona pośrednio (50% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w100%),
- PROMIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – stowarzyszona pośrednio (45% udziału w prawie głosów oraz 97,6 udziału w kapitale zakładowym posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w100%),
- ITEL Sp. z o.o. Gdynia – 35,2% udziału,

- TEOMA S.A. z siedzibą w Warszawie – stowarzyszona pośrednio (12,8% udziału, w tym Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w 100% posiada 4,9% udziału).

Zasadą przyjętą przy konsolidacji jest nie włączanie do konsolidacji jednostek, które nie prowadzą działalności - dane finansowe tych spółek nie zniekształcają informacji o wynikach finansowych Grupy Prochem S.A.. Spółki nie objęte konsolidacją:

- Prochem RPI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - spółka zależna
- Predom Projektowanie Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – spółka zależna
- Pasterex sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – Spółka stowarzyszona

Jednostki zależne i stowarzyszone objęte konsolidacją włączone zostały do skonsolidowanego sprawozdania finansowego począwszy od dnia objęcia kontroli przez spółkę dominującą.

5. Wskazanie skutków zmian w strukturze grupy kapitałowej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

- Dnia 24 lutego 2009 r. Emitent podpisał umowę sprzedaży akcji, na podstawie której nabył 1000 szt. akcji spółki zależnej o wartości nominalnej 5 zł każda, za łączną kwotę 30.000 tys. zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych). Własność akcji została przeniesiona na Emitenta z dniem zapłaty za akcje, tj. 10 marca 2009 r. Po dokonanej transakcji udział PROCHEM S.A. w kapitale i głosach Elektromontaż Kraków S.A. wynosi 54,45%.
- W miesiącu kwietniu 2009 r. postanowieniem Sadu Rejonowego dla m.st. Warszawy podniesiono kapitał Spółki Teoma SA z siedzibą w Warszawie o kwotę 17.000 zł. W wyniku podniesienia kapitału obniżył się bezpośredni i pośredni udział Emitenta w kapitale własnym spółki Teoma S.A. do 12,86% , prawo głosu wynosi 12,86%.
- Dnia 26 maja 2009 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników Spółki Elektromontaż Kraków Zakład Produkcji Urządzeń Sp. z o.o. w Skawinie podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki i postawieniu jej w stan likwidacji. Grupa Kapitałowa Prochem S.A. posiadała pośrednio 54,5 % udziału w kapitale i głosach tej spółki.

6. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie śródrocznym w stosunku do wyników prognozowanych.

Spółka Prochem S.A. nie publikowała prognoz wyników finansowych spółki ani grupy kapitałowej Prochem S.A. na 2009 r.

7. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień przekazania niniejszego raportu następujący akcjonariusze posiadają co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy:

wyszczególnienie	ilość posiadanych akcji (w szt.)	% głosów w ogólnej liczbie głosów	% udział w kapitale zakładowym
1. Prochem Holding Sp. z o.o.	1.000.000	25,62	25,64
2. Steve Tappan	382.751	9,80	9,81
3. ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA, w tym ING Parasol Specjalistyczny	358.312	9,18	9,19
Fundusz Inwestycyjny Otwarty	228.950	5,86	5,87
4. Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	345.000	8,84	8,85
5. PTE PZU SA	294.441	7,54	7,55
6. Millennium Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	269.820	6,91	6,92

W okresie od przekazania poprzedniego raportu nie nastąpiła zmiana w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta .

8. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta, zgodnie z posiadanymi przez emitenta informacjami, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.

Na dzień przekazania niniejszego raportu następujący członkowie Zarządu i Rady

Nadzorczej spółki posiadali akcje PROCHEM SA:

- Jarosław Stępniewski – 37.787 szt.;
- Marek Kiersznicki – 17. 500 szt.;
- Krzysztof Marczak – 9.030 szt.;
- Andrzej Karczykowski – 20.000 szt.;
- Marek Garliński – 35.548 szt.;
- Steven G. Tappan – 382.751 szt.

W okresie od przekazania poprzedniego raportu nie nastąpiła zmiana w strukturze własności akcji emitenta.

9. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej. z uwzględnieniem informacji w zakresie:

- a) postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, którego wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta,
- b) dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania.

PROCHEM SA jest nadal stroną postępowania przed sądem dotyczącego rozliczenia przerwanej w dniu 10.11.2005 r. kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka” zawartego z PERN SA. PROCHEM SA wniósł pozew do sądu

o zapłatę 41. 301 tys. zł z tytułu ostatecznego rozliczenia umowy. PERN SA złożył pozew wzajemny przeciwko Spółce o zapłatę kwoty 129.444 tys. zł tytułem rozliczenia umowy. W dniu 18 stycznia 2008 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w tej sprawie na mocy, którego oddalił roszczenia pozwu wniesionego przez Prochem S.A. (Konsorcjum GRI) oraz oddalił także roszczenia pozwu wzajemnego wniesionego przez PERN „Przyjaźń” S.A. Z przedstawionego przez Sąd uzasadnienia wynika, że:

- Sąd roszczenie o zapłatę przez PERN „Przyjaźń” S.A. kwoty 41.301 tys. zł uznał za słuszne co do zasady, równocześnie Sąd ocenił, że zobowiązanie to nie jest jeszcze wymagalne.
- Sąd uznał, że brak jest podstaw do uznania roszczeń pozwu wzajemnego wniesionego przez PERN „Przyjaźń” S.A.

Po zapoznaniu się z pisemnym uzasadnieniem wyroku Prochem S.A. złożył apelację od tego wyroku w tej części, w której Sąd Okręgowy uznał roszczenie o zapłatę przez PERN „Przyjaźń” S.A. kwoty 41.301 tys. zł za przedwczesne i jeszcze niewymagalne oraz w tej części, w której Prochem S.A. żądała przejęcia przez PERN „Przyjaźń” S.A. zobowiązań z tytułu zwrotu kaucji gwarancyjnych na rzecz wykonawców/dostawców. PERN „Przyjaźń” S.A. także złożył apelację od wyroku, w którym Sąd Okręgowy oddalił ich roszczenie z wniesionego pozwu wzajemnego.

W dniu 26.08.2008 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok w sprawie apelacji wniesionej przez Prochem S.A. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 18.01.2008 roku w sprawie przeciwko PERN S.A. o zapłatę kwoty 41 301 495,22 PLN z tytułu ostatecznego rozliczenia Umowy o Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą "Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo - Baza Surowcowa Plebanka".

Sąd Apelacyjny ww. wyrokiem postanowił przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu do rozstrzygnięcia poprzez dokonanie rozliczenia ww. kontraktu. Z przedstawionego przez Sąd Apelacyjny uzasadnienia wynika między innymi, że roszczenie Prochem S.A. dotyczące rozliczenia kontraktu nie jest przedwczesne jak wcześniej uznał Sąd Okręgowy.

Poza tym Sąd Apelacyjny stwierdził, że rozliczenie kontraktu powinno zostać dokonane na podstawie postanowień kontraktu. Ustalenie to jest zgodne ze stanowiskiem procesowym Prochem S.A.

Wartość tego postępowania przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

Poza tym łączna wartość pozostałych postępowań odrębnie dla grupy zobowiązań jak i grupy wierzytelności, nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

10. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe:

- a) przedmiocie transakcji,
- b) powiązaniach emitenta lub jednostki od niego zależnej z podmiotem będącym stroną transakcji,
- c) istotnych warunkach transakcji, ze szczególnym uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony specyficznych warunków, charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów.

W I półroczu 2009 roku miały miejsce następujące transakcje.

- PROCHEM S.A. udzieliła spółce zależnej Irydion sp. z o.o. długoterminowej pożyczki w kwocie 650 tys. zł. Oprocentowanie pożyczki ustalono na poziomie stopy sześciomiesięcznej WIBOR na koniec każdego roku kalendarzowego. Termin spłaty przypada na 31.12.2012 r.
- Spółka zależna Irydion sp. z o.o. udzieliła spółce zależnej pośrednio Elmont Inwestycje sp. z o.o. długoterminowej pożyczki w kwocie 750 tys. zł. Oprocentowanie pożyczki ustalono na poziomie stopy sześciomiesięcznej WIBOR na koniec każdego roku kalendarzowego. Termin spłaty przypada na 31.12.2012 r.
- Spółka zależna Elektromontaż Kraków SA. udzieliła spółce zależnej pośrednio Elmont Inwestycje sp. z o.o. długoterminowej pożyczki w kwocie 750 tys. zł. Oprocentowanie pożyczki ustalono na poziomie stopy sześciomiesięcznej WIBOR na koniec każdego roku kalendarzowego. Termin spłaty przypada na 31.12.2012 r.

11. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta.

Żadna ze spółek Grupy Kapitałowej nie udzieliła innemu podmiotowi gwarancji lub poręczeń kredytu lub pożyczki o tej wartości.

12. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez spółki z grupy kapitałowej emitenta.

Poziom zadłużenia oraz wskaźnik płynności finansowej spółek z grupy kapitałowej Emitenta nie wskazuje na ryzyko braku możliwości realizacji zobowiązań co powoduje, że jest on wiarygodnym partnerem w obrocie gospodarczym.

13. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez grupę kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.

Wyniki kolejnych kwartałów zależeć będą głównie od możliwości pozyskania przez spółki z grupy kapitałowej nowych kontraktów na sprzedaż swoich usług. Istotne będzie również powodzenie projektów developerskich, które zostały rozpoczęte przez Grupę Kapitałową. Duży wpływ na wyniki grupy kapitałowej Emitenta oraz na ocenę sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej i kapitałowej ma trwający kryzys. Zarząd Emitenta ocenia, że spadek popytu, duże wahania kursów walut, trudności z pozyskaniem finansowania bankowego oraz wyhamowanie inwestycji może wpłynąć negatywnie na obecną oraz przyszłą sprzedaż spółek z grupy kapitałowej Emitenta.