

**Sprawozdanie Zarządu z działalności KLON SA
w roku obrotowym 2011 wraz z
oświadczeniem o stosowaniu zasad ładu
korporacyjnego**



DATA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA: 20 MARCA 2012 R.

I. Dane o Emitencie i jego działalności

1. Podstawowe dane o Emitencie

Dane teleadresowe

	
Nazwa (firma):	KLON Spółka Akcyjna
Kraj:	Polska
Siedziba:	Nowa Świeta
Adres:	77-400 Złotów, Nowa Świeta 78, Polska
Numer KRS:	0000383589
Oznaczenie Sądu:	Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda, IX Wydział Gospodarczy KRS
REGON:	570508174
NIP:	767-00-00-023
Telefon:	+48 67 263 64 05
Fax:	+48 67 263 65 25
Poczta e-mail:	klon@klon.net.pl
Strona www:	www.klon.net.pl

Emitent został utworzony na czas nieoznaczony.

Wskazanie przepisów prawa, na podstawie których został utworzony Emitent i funkcjonuje obecnie.

Emitent został utworzony poprzez przekształcenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę akcyjną na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych.

Poprzednik prawny Emitenta w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 9 maja 2002 r. przez Sąd Rejonowy w Poznaniu – Nowe Miasto i Wilda, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000110869.

Uchwałę o przekształceniu podjęło Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki pod firmą KLON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w dniu 15 marca 2011 r. (Akt Notarialny został sporządzony przez notariusza Katarzynę Podmokły w Kancelarii Notarialnej w Jastrowiu - Rep. A nr 847/2011).

Emitent w formie spółki akcyjnej został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 14 kwietnia 2011 r. przez Sąd Rejonowy w Poznaniu – Nowe Miasto i Wilda, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000383589.

Kapitał zakładowy oraz struktura akcjonariatu na 31 grudnia 2011 r.

Na dzień sporządzenia niniejszego Dokumentu zarejestrowany kapitał zakładowy Emitenta wynosi 2 093 000 PLN (dwa miliony dziewięćdziesiąt trzy tysiące złotych) i dzieli się na:

- 1 500 000 (milion pięćset tysięcy) akcji imiennych serii A uprzywilejowanych co do prawa głosu w taki sposób, że jedna akcja daje prawo do dwóch głosów, o wartości nominalnej 0,10 (dziesięć groszy) każda,
- 18 450 000 (osiemnaście milionów czterysta pięćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii B, o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda,
- 980 000 (dziewięćset osiemdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii C, o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda.

Kapitał zakładowy został opłacony w pełni.

Imię i nazwisko/ nazwa	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w liczbie głosów (%)
Krzysztof Łopuszyński	1 500 000	7,16	13,37
MERA SA	16 898 882	80,74	75,34
Pozostali	2 531 118	12,10	11,29

Zarząd Spółki oraz Rada Nadzorcza.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Zarząd Spółki składał się z :

Krzysztof Łopuszyński - Prezes Zarządu

Adam Koneczny – Wiceprezes Zarządu

Stanisław Matuszak – Wiceprezes Zarządu

W dniu 14 lutego 2012 r. rezygnację z pełnionej funkcji złożył Pan Stanisław Matuszak. Na dzień sporządzenia raportu funkcję sprawował prokurent w osobie Pani Justyny Zielińskiej.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Rada Nadzorcza składała się z :

Roland Steyer – Przewodniczący Rady Nadzorczej

Renata Bednarek – Członek Rady Nadzorczej

Jacek Prorok – Członek Rady Nadzorczej

Elżbieta Łopuszyńska – Członek Rady Nadzorczej

Michał Łopuszyński – Członek Rady Nadzorczej

Wynagrodzenie Zarządu w 2011 r. wyniosło 234600,00 zł., a Członkom Rady Nadzorczej nie wypłacono żadnego wynagrodzenia. Natomiast wynagrodzenie autoryzowanego doradcy w 2011 r. wyniosło 14760,00 zł. a biegłego rewidenta z tytułu badania sprawozdania finansowego za rok 2011 – 11000,00 zł.

Krótki opis historii Emitenta

Październik 1991	7 października 1991 r. w Kancelarii Notarialnej w Wąlczu przed notariuszem Anną Sobczyk-Nowak (Rep A. nr 2697/1991) została zawarta umowa spółki Klon Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Świętej.
1992	Inwestycje w suszarnie, parzelnie i hale przerobu drewna. Rozpoczęcie produkcji elementów podłogowych, meblowych i tarcicy.
1995	Rozpoczęcie produkcji mebli tapicerowanych w zakładzie w Jastrowiu.

2002	Nabycie od syndyka aktywów Pilskiego PPD – zakładu wraz z gruntem, budowlami i maszynami.
Kwiecień 2006	14 kwietnia 2006 r. spółka MGJ Sp. z o.o. stała się podmiotem dominującym w stosunku do spółki Klon Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Świętej.
Czerwiec 2007	Wykupienie 51% udziałów spółki Klon Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Świętej od spółki MGJ Sp. z o.o. przez Pana Krzysztofa Łopuszyńskiego.
Czerwiec 2008	Wykupienie 49% udziałów spółki Klon Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Świętej od spółki MGJ Sp. z o.o. przez Pana Krzysztofa Łopuszyńskiego.
Lipiec 2008	14 lipca 2008 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Klon Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Świętej podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 150 000 PLN do kwoty 495 000 PLN. Udziały w kapitale zakładowym w wysokości 345 000 PLN zostały objęte w całości przez Spółkę MERA SCHODY S.A. z siedzibą w Lewinie Brzeskim, z czego 60 000 PLN zostało pokryte gotówką, a 285 000 PLN aportem w postaci wymagalnej wierzytelności.
Lipiec 2009	W związku z decyzją o koncentracji produkcji Spółki w obszarze przerobu drewna sprzedano zakład tapicerski w Jastrowiu wraz z maszynami i zapasami przedsiębiorstwu TRANSPIL z Pily za kwotę 900 000 PLN.
Listopad 2009	27 listopada 2009 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Klon Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Świętej podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego do kwoty 1 290 000 PLN. Udziały w kapitale zakładowym w wysokości 795 000 PLN zostały objęte w całości i pokryte gotówką przez Spółkę MERA SCHODY S.A. z siedzibą w Lewinie Brzeskim.
Grudzień 2009	11 grudnia 2009 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Klon Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Świętej podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego do kwoty 1 995 000 PLN. Udziały w kapitale zakładowym w wysokości 705 000 PLN zostały objęte w całości i pokryte gotówką przez spółkę MERA SCHODY S.A. z siedzibą w Lewinie Brzeskim.
Marzec 2011	15 marca 2011 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Klon Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Świętej podjęło uchwałę o przekształceniu formy prawnej spółki na spółkę akcyjną.
Kwiecień 2011	14 kwietnia 2011 r. nastąpiła rejestracja przez Sąd spółki Klon S.A. z siedzibą w Nowej Świętej pod numerem KRS 0000383589.
Maj 2011	W maju 2011 r. Emitent przeprowadził ofertę prywatną akcji serii C, celem pozyskania środków na dalszy rozwój Spółki. W ramach oferty objętych zostało 980 000 akcji serii C. Z emisji akcji C Spółka pozyskała 980 000 PLN.
Lipiec 2011	13 lipca 2011 r. Klon S.A. zadebiutował na rynku NewConnect tym samym dołączając do grona spółek publicznych. Do obrotu w alternatywnym systemie prowadzonym przez GPW wprowadzono 18.450.000 akcji serii B oraz 980.000 akcji serii C.

Informacja o oddziałach i spółkach zależnych oraz powiązaniach kapitałowych i organizacyjnych Emitenta

W strukturze organizacyjnej Emitenta można wyróżnić dwa zakłady produkcyjne:

- tartak z suszarniami w Nowej Świętej, prowadzący produkcję tarcicy i elementów meblowych. Powierzchnia zakładu to około 10 ha, hale produkcyjne zajmują 5 000 m². Na koniec 2011 r. zatrudnionych było tam 90 pracowników.
- zakład produkcyjny w Jastrowiu (25 km od tartaku w Nowej Świętej), gdzie na koniec 2011 r. zatrudnionych było 19 osób. Przedmiotem produkcji zakładu jest płyta klejona lita i parkietowa.

Siedziba Spółki zlokalizowana jest w Nowej Świętej nr 78 w okolicy Złotowa.

2. Podstawowe informacje o produktach, towarach lub usługach, wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych grup produktów, towarów i usług albo, jeżeli jest to istotne, poszczególnych produktów, towarów i usług w przychodach ze sprzedaży ogółem

Spółka Klon S.A. funkcjonuje w sektorze przetwórstwa drzewnego od 1991 roku. Działalność Emitenta oparta jest na produkcji tarcicy drewna liściastego, płyty klejonej oraz elementów meblowych i podłogowych, struganych i profilowanych, wykorzystywanych przede wszystkim jako prefabrykaty, które poddawane są dalszej obróbce. Ponadto Spółka świadczy usługi w zakresie suszenia drewna, transportu oraz strugania i klejenia płyt z materiałów powierzonych przez klientów.

Podstawowe kategorie sprzedawanych produktów, towarów i usług Emitenta

Produkcja tarcicy drewna liściastego

Tarcica jest to produkt powstający w procesie przetarcia, czyli rozpiłowania drewna okrągłego (pień lub element korony drzewa bez wierzchołka i gałęzi). Ze względu na stopień obróbki tarcicę dzielimy na:

- tarcicę nieobrzynaną - o obrobionych dwóch powierzchniach równoległych, krawędzie boczne są obłe (bez obróbki),
- tarcicę obrzynaną - o obrobionych czterech płaszczyznach i krawędziach czola.

W zależności od uzyskanych wymiarów tarcicę dzieli się na asortymenty. Nomenklatura oraz wymiary uregulowane są przepisami zawartymi w Polskich Normach Technicznych, które określają również odpowiednią wilgotność produktu.

Tarcica produkowana jest z różnych rodzajów drewna. Podstawowa klasyfikacja wyróżnia tarcicę drewna liściastego oraz drewna iglastego. Ze względu na strukturę uprawy lasów w Polsce, która zdominowana jest przez drzewa iglaste, produkcja tarcicy w Polsce opiera się na tego typu drewnie. W 2010 roku tarcica drewna iglastego stanowiła 88,5% produkcji tarcicy ogółem. Jedynie 18% zużytej w Polsce w 2009 roku tarcicy stanowiła ta wyprodukowana z drewna drzew liściastych. Natomiast w przypadku Emitenta większość tarcicy produkowana jest na bazie drewna liściastego.

Tarcica jest podstawowym produktem wykorzystywanym w szeroko rozumianej branży drzewnej oraz sektorach wykorzystujących drewno. Mowa tutaj o produkcji mebli i podłóg, okien, drzwi, elementów dekoracyjnych w mieszkalnictwie i przemyśle motoryzacyjnym. Tarcicę stosuje się również w branży budowlanej oraz papierniczej.

Emitent produkuje wszystkie klasy tarcicy oraz zajmuje się jej parzeniem oraz suszeniem. 30% produkcji sprzedawane jest jako wyrób gotowy, natomiast pozostała część poddawana jest dalszej obróbce. Wykorzystywana jest przez Spółkę do produkcji elementów drewnianych oraz płyty klejonej. Drewno odpadowe sprzedawane jest jako opał oraz do produkcji węgla drzewnego, natomiast trociny wykorzystywane są do ogrzewania suszarni i parzelni.

Produkcja elementów meblowych i podłogowych, struganych i profilowanych

Elementy drewniane produkowane są z wytwarzanej przez Emitenta tarcicy. Obecnie ich sprzedaż generuje największą część przychodów. Elementy drewniane są to różnego rodzaju prefabrykaty, produkowane na indywidualne zamówienie odbiorców. Wytwarzane są z różnych rodzajów oraz klas drewna. Ich parametry zależą od przeznaczenia. Przykładowo producenci krzeseł zainteresowani są takimi elementami jak nogi, siedziska, oparcia, które poddają jedynie finalnej obróbce i łączą w gotowy wyrób. Podobnie jest w przypadku komponentów wykorzystywanych do produkcji podłóg, mebli, elementów dekoracji wnętrz, stolarki budowlanej itd.

Produkcja płyty klejonej

Płyta klejona produkowana jest z suszonych listew drewnianych połączonych klejem mocznikowym. Płyty wytwarzane są z całych listew lub listew łączonych mikrowczepami, w standardowych grubościach 18-20 mm oraz 40 mm. Wykorzystywane są jako prefabrykaty do produkcji elementów meblowych, blatów roboczych, parapetów oraz elementów schodów. Płyty klejone w procesie produkcyjnym pozbawiane są naturalnych wad charakterystycznych dla drewna, takich jak sęki, pęknięcia i przebarwienia. Jednocześnie nie ulegają odkształceniu i zdeformowaniu.

Produkcja mebli

W ostatnim kwartale ubiegłego roku rozpoczęto produkcję mebli z własnej płyty. Powodem rozpoczęcia nowej działalności była potrzeba wykorzystania nisko marżowej płyty klejonej oraz dywersyfikacji produkcji. Od kilku lat obserwowaliśmy na rynku stałą tendencję odbiorców płyty, którzy żądali produktu coraz bardziej przetworzonego. W konsekwencji tego KLON zmuszony został do produkcji gotowych formatek meblowych. Naturalną kolejną rzeczą stało się rozpoczęcie produkcji prostych mebli.

Działalność usługowa

Działalność operacyjna prowadzona przez Spółkę nie ogranicza się wyłącznie do przetwórstwa. Emitent świadczy również usługi. Są to:

- suszenie drewna,
- usługowe struganie i klejenie płyt z materiałów powierzonych przez klienta,
- dzierżawa powierzchni magazynowych i placów

Struktura przychodów netto ze sprzedaży produktów i usług (w PLN)

Wyszczególnienie	2010	2011
Tarcica mokra i sucha	2 809 757,79	4 306 144,56
Elementy	3 899 855,38	5 860 754,17
Płyty	2 763 976,05	2 555 642,32
Meble tapicerowane i twarde	6 944,77	148 491,14
Pozostale (drewno opałowe)	312 880,55	594 729,36
Usługi (wynajem, suszenie usługowe, struganie i klejenie płyt z materiałów powierzonych)	192 347,98	232 212,41
RAZEM	9 985 762,52	13 697 973,96

Większość produktów wytwarzanych przez Klon S.A. trafia na rynek krajowy, ale część z nich sprzedawana jest również za granicą. W 2011 roku odnotowano wzrost eksportu o 131% w porównaniu z 2010 do poziomu ponad 2,36 mln PLN co stanowiło nieco ponad 15% przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Spółka bezpośrednio współpracuje z odbiorcami z Niemiec i Danii. Jednocześnie poprzez pośredników z Danii i Polski eksport odbywa się do Chin i Rosji.

Struktura przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów według rynków zbytu w latach 2010-2011 (w PLN)

Kraj	2010	2011
Polska	10 023 103,32	11 552 429,30
Unia	1 030 231,79	2 235 758,67
Inne kraje	0,00	129 328,84
Razem	11 053 335,11	13 917 516,81

3. Przedstawienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Podstawowe dane finansowe

DANE FINANSOWE (w PLN)	2010	2011
Przychody netto	11 522 206,43	15 424 353,69
Zysk na sprzedaży	1 209 106,08	1 612 073,60
EBITDA	1 645 010,94	2 062 821,62
Amortyzacja	474 505,02	482 316,12
Zysk z działalności operacyjnej	1 170 505,92	1 580 505,50
Zysk brutto	591 632,69	645 129,54
Zysk netto	484 966,90	606 315,65
Aktywa trwałe	16 798 877,92	20 599 400,78
Aktywa obrotowe	5 434 474,44	7 198 736,95
Kapitały własne	10 931 859,89	14 585 308,98
Zobowiązania długoterminowe	5 843 328,11	5 522 210,73
Zobowiązania krótkoterminowe	3 264 961,15	4 954 480,56

Wybrane wskaźniki finansowe

Wskaźnik	Formuła wskaźnika	Wartości zalecane	2010	2011
Długu	$\frac{\text{Kapitał obcy}}{\text{Kapitał własny}}$	<233%	103,3%	90,5%
Ogólnego zadłużenia	$\frac{\text{Kapitał obcy}}{\text{Pasywa ogółem}}$	<70%	50,8%	47,5%
Płynności bieżącej	$\frac{\text{Zapasy+należn. krótk. + inw.krótk.}}{\text{Zobowiązania krótk.}}$	1,4-2,0	1,3	1,4
Płynności szybkiej	$\frac{\text{Należn. krótk. + inw.krótk.}}{\text{Zobowiązania krótk.}}$	0,8-1,0	0,4	0,4
Rentowność sprzedaży	$\frac{\text{Wynik ze sprzedaży}}{\text{Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów}}$	max	10,9%	10,4%
Rentowność brutto sprzedaży	$\frac{\text{Wynik brutto}}{\text{Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów}}$	max	5,3%	4,1%
Rentowność netto sprzedaży	$\frac{\text{Wynik netto}}{\text{Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów}}$	max	4,3%	3,9%
Rentowność netto aktywów	$\frac{\text{Wynik netto}}{\text{Suma aktywów}}$	max	2,1%	2,1%

Rentowność netto kapitału własnego	$\frac{\text{Wynik netto}}{\text{Kapitał własny}}$	max	4,4%	4,1%
Rotacja należności w dniach	$\frac{\text{Średnia wartość należności z tytułu dostaw i usług w ciągu roku} \cdot 365}{\text{Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów}}$	-	36	45
Rotacja zapasów w dniach	$\frac{\text{Średnia wartość zapasów w ciągu roku} \cdot 365}{\text{Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów}}$	-	97	113
Rotacja zobowiązań w dniach	$\frac{\text{Średnia wartość zobowiązań z tytułu dostaw i usług w ciągu roku} \cdot 365}{\text{Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów}}$	-	41	45
Okres konwersji gotówki w dniach	$\text{Rotacja należności} + \text{Rotacja zapasów} - \text{Rotacja zobowiązań}$	min	91	113

4. Opis głównych inwestycji krajowych i zagranicznych Emitenta, w tym inwestycji kapitałowych, za okres objęty sprawozdaniami finansowymi zamieszczonymi w Dokumencie Informacyjnym.

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym Emitent przeprowadził kilka znaczących inwestycji. W 2011 roku Spółka dokonała modernizacji hal traków, wydając na ten cel głównie środki własne. Ponadto zakupiono trak taśmowy WOODMISER LT 300 oraz cztery wózki widłowe. W roku objętym sprawozdaniem finansowym przeprowadzono także inwestycje modernizacyjno-budowlane na wydziale traków i pierwszy etap modernizacji suszarni. W 2012 roku proces inwestycyjny będzie kontynuowany.

5. Informacje o wszczętych wobec Emitenta postępowaniach: upadłościowym, układowym lub likwidacyjnym

Wedle wiedzy Emitenta, wobec Emitenta nie zostało wszczęte ani nie toczy się żadne postępowanie upadłościowe, układowe ani likwidacyjne.

6. Informacje o wszczętych wobec Emitenta postępowaniach: ugodowym, arbitrażowym lub egzekucyjnym, jeżeli wynik tych postępowań ma lub może mieć istotne znaczenie dla działalności Emitenta

Wedle wiedzy Emitenta, wobec Emitenta nie zostało wszczęte ani nie toczy się żadne postępowanie ugodowe, arbitrażowe ani egzekucyjne, którego wynik ma lub może mieć istotne znaczenie dla działalności Emitenta.

7. Informacje na temat wszystkich innych postępowań przed organami rządowymi, postępowań sądowych lub arbitrażowych, włącznie z wszelkimi postępowaniami w toku, za okres obejmujący co najmniej ostatnie 12 miesięcy, lub takimi, które mogą wystąpić według wiedzy emitenta, a które to postępowania mogły mieć lub miały w niedawnej przeszłości, lub mogą mieć istotny wpływ na sytuację finansową Emitenta

Wedle wiedzy Emitenta, wobec Emitenta ani też z jego wniosku nie zostało wszczęte ani nie toczy się żadne postępowanie przed organami rządowymi, postępowanie sądowe, ani arbitrażowe, które miało lub będzie mieć istotny wpływ na sytuację finansową Emitenta.

8. Zobowiązania Emitenta istotne z punktu widzenia realizacji zobowiązań wobec posiadaczy instrumentów finansowych, które związane są w szczególności z kształtowaniem się jego sytuacji ekonomicznej i finansowej

Do zobowiązań Emitenta istotnych z punktu widzenia realizacji zobowiązań wobec posiadaczy instrumentów finansowych należą następujące wykorzystywane przez niego w prowadzeniu działalności instrumenty finansowe:

Instrument	Kwota umowy	Podmiot udzielający	Zabezpieczenie	Termin spłaty
Linia hipoteczna	2 000 000 PLN	Bank BPS SA	Hipoteka wraz z cesją z polisy, pełnomocnictwo do rachunku, weksel in blanco	09.2020
Kredyt obrotowy średnioterminowy	203 730 EUR	Bank BPS SA	Hipoteka wraz z cesją z polisy, pełnomocnictwo do rachunku, weksel in blanco	07.2012
Kredyt w rachunku bieżącym	900 000 PLN	Bank BPS SA	Hipoteka wraz z cesją z polisy, pełnomocnictwo do rachunku, weksel in blanco	09.2013
Linia odnawialna średnioterminowa	375 000 EUR	Bank BZWBK SA	Hipoteka wraz z cesją z polisy, pełnomocnictwo do rachunku, weksel in blanco	05.2012
Kredyt w rachunku bieżącym	150 000 PLN	Bank BPH SA	Oświadczenie o poddaniu się egzekucji	11.2012
Kredyt inwestycyjny	42 640 PLN	Bank BPH SA	Przewłaszczenie maszyny	12.2015
Linia gwarancyjna	1 000 000 PLN	Bank BZWBK SA	Hipoteka wraz z cesją z polisy, pełnomocnictwo do rachunku, weksel in blanco	08.2012

Leasing finansowy środków trwałych	Podmiot z którym Emitent podpisał umowę leasingu/dzierżawy	Kwota umowy leasingu (w PLN)	Zabezpieczenie umowy leasingu	Termin spłaty
BZ WBK Finanse & Leasing	Wózek widłowy Hnangcha	79 827,12 PLN	weksel in blanco	08.2014
Volkswagen Leasing	Skoda SuperB	88 850,00 PLN	weksel in blanco	03.2014
Raiffeisen Leasing	Maszyny	372 823,38 EUR	weksel in blanco	03.2014

9. Informacja o nietypowych okolicznościach lub zdarzeniach mających wpływ na wyniki z działalności gospodarczej, za okres objęty sprawozdaniami finansowymi, zamieszczonymi w dokumencie informacyjnym

Nie wystąpiły nietypowe okoliczności.

10. Wskazanie wszelkich istotnych zmian w sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Emitenta oraz innych informacji istotnych dla ich oceny, które powstały po sporządzeniu danych finansowych.

W maju 2011 r. Emitent przeprowadził ofertę prywatną akcji serii C, celem pozyskania środków na dalszy rozwój Spółki. W ramach oferty objętych zostało 980 000 akcji serii C. Z emisji akcji C Spółka pozyskała 980 000 PLN.

11. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Zarząd Spółki KLON S.A. pierwotnie prognozował w dokumencie Informacyjnym z dnia 20 maja 2011 r. następujące wyniki na koniec 2011 r.:

- przychody ze sprzedaży: 13.250 tys. zł
- zysk z działalności operacyjnej: 1.600 tys. zł
- zysk netto: 1.130 tys. zł

Następnie Zarząd raportami bieżącymi nr 13/2011 i 14/2011 dokonał korekty prognoz. Skorygowana prognoza zakładała osiągnięcie na koniec 2011r.:

- przychody ze sprzedaży: 14.500 tys. zł
- zysk z działalności operacyjnej: 1.300 tys. zł
- zysk netto: 700 tys. zł

Powodem dokonania korekty były poniesione koszty finansowe związane z pozyskaniem środków na rozbudowę potencjału produkcyjnego i możliwości sprzedażowych Emitenta.

Spółka bardzo efektywnie wykorzystwała pozyskane z pierwszej emisji środki rozpoczynając realizację nowych kontraktów, co spowodowało konieczność podwyższenia prognozowanej sprzedaży o 10%. Spółka zakładała pozyskanie jeszcze w 2011 roku kolejnych 2 mln zł kapitału poprzez emisję akcji i

bezpośrednio po pierwszej transakcji podniesienia kapitału. Zarząd podjął kroki inwestycyjne oraz rozmowy na temat zwiększenia sprzedaży. Jednak sytuacja makroekonomiczna na rynkach finansowych uniemożliwiła te plany, powodując konieczność posilkowania się kapitałem obcym. W celu wywiązania się z podjętych zobowiązań zarówno inwestycyjnych, jak i wobec odbiorców posilkowano się kapitałem dłużnym. Pozyskanie kapitału obcego spowodowało dodatkowe koszty finansowe w wysokości około 600 tys. zł (odsetki od kredytów oraz różnice kursowe). Jednocześnie odsunięcie w czasie momentu pozyskania środków spowodowało konieczność reorganizacji planowanego poziomu (zmniejszenie ilości tarcicy) i struktury (konieczność sprzedaży tarcicy wysokogatunkowej w okresie letnim) zapasów, co niekorzystnie wpłynęło na rentowność sprzedaży, jednak wzrost przychodów pozwolił utrzymać wynik na działalności operacyjnej na poziomie pierwotnej prognozy. Dodatkowo przy korekcie prognozy pomyłkowo nie uwzględniono podatku odroczonego z tytułu wzrostu wartości majątku co w konsekwencji obniżyło wynik netto o kolejne niespełna 40 tys. zł.

12. Informacja o wykorzystaniu przez Emitenta wpływów z emisji papierów wartościowych

Pozyskane w wyniku emisji akcji środki finansowe wykorzystane zostały na podniesienie stanu środków obrotowych.

13. Ocena wraz z uzasadnieniem zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. łączna wartość aktywów obrotowych krótkoterminowych wyniosła niespełna 7,2 mln zł. wobec zobowiązań krótkoterminowych na kwotę niespełna 4,9 mln zł. co stanowi 147% i w zupełności pokrywa zobowiązania krótkoterminowe.

KLON S.A. na bieżąco wywiązuje się z zaciągniętych zobowiązań względem kontrahentów, jak i obciążeń publiczno-prawnych. Nie występują żadne zagrożenia w zakresie zdolności do wywiązywania się Emitenta z zaciągniętych zobowiązań.

14. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa.

Do głównych uwarunkowań zewnętrznych należy polityka sprzedażowa i cenowa Lasów Państwowych. Jako że głównym czynnikiem kosztowym jest drewno okrągłe nabywane w 98% w tych właśnie lasach, a zakupy odbywają się na podstawie półrocznych umów, firma nie ma możliwości szybkiej zmiany kierunku zaopatrzenia.

Wewnątrz Firmy najważniejszym elementem rozwoju jest dalsza rozbudowa powierzchni składowych drewna suchego oraz mocy suszarniczych. Pozwoliłoby to z jednej strony na zaspokojenie zapotrzebowania na suchą tarcicę i elementy w okresach od września do czerwca, a w miesiącach lipiec i sierpień na zabezpieczenie powstających zapasów.

15. Czynniki ryzyka

Ryzyko związane z koncentracją dostaw i trybem zakupu surowca

Emitent zaopatruje się w drewno na przetargach i aukcjach organizowanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Jako czynnik ryzyka można postrzegać specyficzny tryb, w którym są one organizowane. Zgodnie z zarządzeniem nr 49 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 7 października 2010 r. w

sprawie sprzedaży drewna przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w 2011 roku (OM-906-1-314/10) internetowe przetargi ograniczone w Portalu Leśno-Drzewnym (PL-D) oraz systemowe aukcje internetowe w aplikacji „e-drewno” odbywają się w okresach półrocznych, a więc dwa razy w ciągu roku. Powoduje to, że w przypadku zaistnienia nieprzewidzianej sytuacji, w której potrzebny okaże się surowiec niezakupiony na wcześniejszym przetargu bądź aukcji, Emitent napotyka trudności przy próbie zaopatrzenia się w niego. Wiąże się to z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych i czasu związanych ze znalezieniem źródła oferującego potrzebny surowiec.

Ryzyko związane z elektroniczną formą prowadzenia aukcji i przetargów na zakup surowca

Zakup niezbędnego do produkcji surowca, poprzez uczestnictwo w internetowych przetargach ograniczonych oraz systemowych aukcjach internetowych, wiąże się z zagrożeniem uzyskania przez osoby nieupoważnione klucza dostępu do konta, z którego składane są zamówienia. Oferty złożone z danego konta są wiążące, a Lasy Państwowe nie odpowiadają za skutki złożenia omyłkowej oferty, w związku z czym realizacja tego czynnika ryzyka mogłaby wpłynąć negatywnie na sytuację finansową Emitenta. W celu minimalizacji prawdopodobieństwa jego wystąpienia Emitent ograniczył liczbę osób posiadających tego rodzaju informacje do niezbędnego minimum.

Elektroniczna forma zakupu surowca wiąże się również z ryzykiem wadliwego działania sprzętu komputerowego w trakcie trwania przetargów bądź aukcji. Konieczne jest stałe monitorowanie jego stanu, jako że Lasy Państwowe nie ponoszą odpowiedzialności za błędy oprogramowania, ani za skutki awarii telekomunikacyjnej bądź sprzętu komputerowego. Możliwość uczestniczenia w przetargach również poza siedzibą Emitenta przyczynia się do tego, że realizacja tego rodzaju ryzyka jest mało prawdopodobna.

Ryzyko związane z możliwą blokadą uczestnictwa w przetargach i aukcjach

Istnieje ryzyko blokady uczestnictwa w przetargach ograniczonych i systemowych aukcjach internetowych, która zgodnie z zarządzeniem nr 49 w sprawie sprzedaży drewna następuje w przypadku wystąpienia zobowiązań przeterminowanych, nieobjętych kwotą zabezpieczenia. Do tej pory jednak Emitent nigdy nie był objęty blokadą przy zakupie drewna.

Czynnikami ryzyka dla Emitenta jest też fakt, że niespisanie umowy z jednostką organizacyjną Lasów Państwowych sprzedającą drewno w terminie do 30 dni od daty ogłoszenia wyników przetargu wywołuje skutek w postaci odstąpienia od niej i straty wpłaconego uprzednio wadium. Ponadto nakładana jest półroczna blokada na zakupy w aukcjach „e-drewno” i systemowych aukcjach „e-drewno” (czas liczony jest od dnia nałożenia blokady).

Ryzyko niewystarczającej podaży drewna w Polsce i wzrostu kosztów zakupu surowca

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe co roku decyduje o ilości drewna przeznaczanej do sprzedaży w rozbiu na regionalne dyrekcje. Istnieje ryzyko, że w określonym roku ilość surowca, którą będzie można uzyskać poprzez jego zakup od Lasów Państwowych okaże się niewystarczająca dla zaspokojenia potrzeb Emitenta. W przypadku zaistnienia takiej sytuacji konieczne stanie się poszukiwanie dostawców drewna na rynkach zagranicznych, co jednak może wiązać się z poniesieniem wyższych kosztów zakupu surowca, a tym samym pogorszeniem rentowności działalności Emitenta.

Ryzyko związane z kształtowaniem się cen drewna

Minimalne ceny drewna oferowanego w przetargach ograniczonych oraz aukcjach internetowych są ustalane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Ze względu na fakt, że dla Emitenta jest to najważniejszy sposób pozyskiwania surowca znaczące podniesienie jego ceny przez Lasy Państwowe wywoła jednocześnie istotny wzrost kosztów prowadzenia działalności. Dane historyczne wskazują, że na rynku drewna utrzymuje się tendencja wzrostowa – średnie ceny drewna wzrastały nieprzerwanie od 2003 roku. Wprawdzie w 2009 roku został odnotowany spadek cen, aczkolwiek należy go wiązać z kryzysem gospodarczym, który znacząco wpłynął na sytuację w całej gospodarce. O tym, że nie było to stałe odwrócenie tendencji wzrostowej świadczy też fakt, że w 2011 roku ceny drewna sprzedawanego przez Lasy Państwowe osiągnęły swoje historyczne maksimum i wyniosły

średnio biorąc pod uwagę ceny portalowe i systemowe około 210 PLN/m³. Wzrost cen drewna jest związany ze stanem nierównowagi popytu i podaży na rynku tego surowca. Szczególnie ważnym czynnikiem jest w szczególności wzrost konkurencji w zakresie zakupu surowca wywoływany poprzez zakup drewna w Polsce przez przedsiębiorstwa zagraniczne. Drewno i jego pozostałości są wykorzystywane m.in. przez elektrownie. Elektrownie przejawiają zainteresowanie drewnem z racji otrzymywania dopłat za wytwarzanie ciepła z ekologicznych surowców (wynika to z unijnych regulacji Unii Europejskiej dotyczących wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych). Ten czynnik ryzyka może ograniczyć wejście w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki „w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia, uiszczenia opłaty zastępczej, zakupu energii elektrycznej i ciepła wytworzonych w odnawialnych źródłach energii oraz obowiązku potwierdzenia danych dotyczących ilości energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnym źródle energii”. Znajduje się w nim zapis, zgodnie z którym za energię uzyskiwaną ze źródeł odnawialnych nie można uznać tej pozyskanej z drewna pełnowartościowego. Nie są to jednak przepisy obecnie obowiązujące, a i ich wejście w życie jest niepewne.

Ryzyko związane z istniejącą na rynku konkurencją

Działalność przedsiębiorstwa zajmującego się przetwórstwem drewna jest narażona na ryzyko związane z konkurencją. Na wyniki finansowe Emitenta może mieć istotny wpływ polityka cenowa konkurencji, polegająca na oferowaniu po niższej cenie produktów porównywalnych jakościowo do oferowanych przez Emitenta. Może to spowodować konieczność obniżenia cen oferowanych wyrobów, realizację niższej marży, a w konsekwencji obniżenie wyniku finansowego Emitenta. W województwie wielkopolskim i sąsiadujących województwach (pomorskim, zachodniopomorskim i kujawsko-pomorskim) mają swoje siedziby inne przedsiębiorstwa zajmujące się podobną działalnością, charakteryzujące się wysoką wielkością przetarcia drewna. W powiecie szczecineckim sąsiadującym bezpośrednio z powiatem złotowskim, gdzie Emitent ma swoją siedzibę, ma siedzibę notowana na Gieldzie Papierów Wartościowych w Warszawie spółka KPPD - Szczecinek SA oraz Kronospan Szczecinek. Istnieje też duża grupa mniejszych firm w branży, w której funkcjonuje Emitent. Ponadto relatywnie niskie bariery wejścia do branży mogą skutkować pojawieniem się w przyszłości nowych konkurentów.

Ryzyko kursu walutowego w działalności operacyjnej

Emitenta realizuje część przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na rynkach zagranicznych. Zagraniczne transakcje sprzedażowe denominowane były w dolarach amerykańskich (USD) oraz w walucie zagranicznej będącej prawnym środkiem płatniczym w Unii Gospodarczej i Walutowej, tj. euro (EUR). Spółka nie wykorzystywała i nie wykorzystuje technik wewnętrznych osłony przed ryzykiem kursowym w postaci kompensowania należności i zobowiązań, a także wpływów i wydatków w walucie zagranicznej (większość wydatków jest ponoszonych w PLN). Emitent nie wykorzystywał i nie wykorzystuje również zewnętrznych technik hedgingowych.

W związku z istniejącą ekspozycją walutową i niestosowaniem transakcji hedgingowych wahania kursu walutowego PLN/EUR oraz PLN/USD przekładają się na płynność finansową Emitenta (wielkość wpływów i wydatków mierzonych w walucie macierzystej - polskim złotym), a także - rentowność działalności Emitenta (wynik finansowy).

Ryzyko związane z istnieniem podmiotu dominującego względem Emitenta

Emitent zawierał w przeszłości transakcje z podmiotami powiązanymi, swoim głównym akcjonariuszem - spółką Mera S.A., a także innymi spółkami zależnymi Mera S.A. Transakcje są rządzone umowami, których warunki zostały wynegocjowane, w ocenie Emitenta, na warunkach nie gorszych niż rynkowe. Nie można wykluczyć, że ewentualne transakcje z podmiotami powiązanymi będą zawierane również w przyszłości. Wszelkie takie transakcje mogą mieć istotny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki Emitenta. Emitent podkreśla, że w przypadku transakcji z podmiotami powiązanymi obowiązywać będzie zasada ustalania ich warunków na zasadach rynkowych.

Ryzyko nieterminowego spływu należności oraz ryzyko płynności

Emitent przy sprzedaży stosuje odroczone terminy płatności. Jest w związku z tym narażony na ryzyko związane z niewypłacalnością lub nieterminowym realizowaniem należności przez kontrahentów. Znaczący przyrost łącznej wartości niespłaconych należności może skutkować pogorszeniem się stanu płynności finansowej i obniżeniem sprawności działania na rynku. W przypadku wydłużenia terminów spływu należności koniecznością może stać się znalezienie nowych źródeł finansowania krótkoterminowego, aby móc utrzymać poziom płynności pozwalający na pokrycie bieżących wydatków związanych z prowadzoną działalnością. Jednakże nie ma pewności, że uda się pozyskać dodatkowe źródła finansowania ani że w przypadku ich pozyskania uda się wynegocjować zadowalające warunki.

Ekspozycję na problemy płynności zwiększają narzucone Emitentowi warunki płatności za dostawy drewna. Na Emitencie ciąży obowiązek zabezpieczenia transakcji (na przykład za pomocą gwarancji bankowej bądź ubezpieczenia), a płatność za zakupione drewno jest realizowana w relatywnie krótkim terminie od dostawy (14-dniowym, 21-dniowym lub 30-dniowym). W przypadku wydłużenia na wniosek Emitenta terminu powyżej 30 dni pobierane są ustawowe odsetki. Ponadto warunkiem przystąpienia Emitenta do przetargu jest wpłacenie wadium, którego wartość jest uzależniona od wielkości oferty na zakup drewna i może wynieść 3, 15 bądź 30 tysięcy PLN. Wpłata wadium jest również wymagana od Emitenta przy zakupie drewna z wykorzystaniem serwisu „e-drewno”. Może ono wynosić 4 tysiące PLN, co pozwala na złożenie ofert zakupu w ilości do 100 m³ bądź 120 tysięcy PLN, co umożliwia składanie ofert bez ograniczeń ilościowych. W związku z tym dla Emitenta bardzo istotny jest dostęp do krótkoterminowych źródeł finansowania. Okresowe trudności w dostępie do finansowania mogą uniemożliwić terminowe regulowanie zobowiązań Emitenta względem Lasów Państwowych, co może z kolei zagrozić ciągłości działalności operacyjnej Emitenta.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Sprzedaż przedsiębiorstw z branży, do której należy Emitent cechuje się sezonowością, czego skutkiem powinny być wahania przychodów ze sprzedaży w ciągu roku. Za okres zmniejszonej sprzedaży dla przedsiębiorstw zajmujących się przetwarzaniem drewna można uznać sezon letni (miesiące lipiec i sierpień). Wśród przyczyn takiego stanu rzeczy można upatrywać sezon urlopowy oraz niższą podaż drzewa liściastego w wyższych klasach w tym okresie, jako że najlepsze jakościowo drewno wycinane jest w okresie od jesieni do wiosny.

Ryzyko związane z regulacjami dotyczącymi ochrony środowiska

Funkcjonowanie przedsiębiorstwa zajmującego się przetwórstwem drewna wiąże się z koniecznością posiadania stosownych pozwoleń na korzystanie z zasobów środowiska naturalnego, w tym pozwoleń na emisję zanieczyszczeń do powietrza oraz wiąże się z koniecznością stosowania się do regulacji prawnych w zakresie ochrony środowiska. Ewentualne naruszenie norm związanych z ochroną środowiska skutkuje administracyjnym wezwaniem do usunięcia tych zjawisk, a w razie niedopełnienia tych zaleceń w dalszej kolejności grozi naliczeniem kar. Emitent wykorzystuje przyznany mu limit emisji zanieczyszczeń w bardzo niewielkim stopniu (około 0,32 Mg/a przy przyznanym limicie emisji pyłu całkowitego na poziomie 7,1 Mg/a), a ryzyko jego przekroczenia jest niewielkie.

Ryzyko pożarowe

W działalności przedsiębiorstwa zajmującego się przetwarzaniem drewna istnieje ryzyko pożarowe. Szczególne niebezpieczeństwo wywołuje specyfika wytwarzanych wyrobów łatwopalnych. Skutkiem pożaru byłyby przestój w procesie produkcyjnym zakładu, którego by ono dotyczyło oraz poważne straty w zapasach posiadanych przez Emitenta, które z racji specyficznego trybu sprzedaży drewna trudno byłoby szybko uzupełnić. W celu minimalizacji prawdopodobieństwa realizacji tego rodzaju ryzyka Emitent wykupił polisy ubezpieczeniowe. Tym niemniej należy wziąć pod uwagę, że ewentualne odszkodowanie wypłacane na podstawie polisy ubezpieczeniowej mogłoby nie pokryć wszystkich strat Emitenta wywołanych pożarem.

Ryzyko zniszczenia i kradzieży

Emitent w związku z prowadzoną przez siebie działalnością utrzymuje duże zapasy drewna okrągłego oraz tarcicy mokrej. Wiąże się z tym ryzyko ich zniszczenia bądź kradzieży. W celu zabezpieczenia się przed tym czynnikiem ryzyka Emitent wykupił odpowiednie polisy ubezpieczeniowe. Polisy obejmują ochroną przed kradzieżą zakłady w Nowej Świętej i Jastrowiu, w tym także maszyny i urządzenia. Tym niemniej należy wziąć pod uwagę, że ewentualne odszkodowanie wypłacane na podstawie polisy ubezpieczeniowej mogłoby nie pokryć wszystkich strat Emitenta wywołanych zniszczeniem bądź kradzieżą.

Ryzyko związane z wypadkami przy pracy

Nie można wykluczyć, że w czasie procesu produkcyjnego dojdzie do wypadków z udziałem pracowników. Nie można również wykluczyć wystąpienia przez poszkodowanego pracownika na drogę sądową w celu otrzymania odszkodowania, co w przypadku wyroku zasądzonego odszkodowanie mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na wynik finansowy Emitenta. Emitent wskazuje jednakże, że w jego zakładach produkcyjnych obowiązują wymagane prawem standardy bezpieczeństwa pracy.

Ryzyko związane z brakiem i utratą wykwalifikowanych pracowników

Swoją działalność Emitent w dużej mierze opiera na umiejętnościach i doświadczeniu kadry pracowniczej. Ewentualna utrata wysoko wykwalifikowanych pracowników może odbić się negatywnie na dalszym funkcjonowaniu Emitenta na rynku i utrudnić sprawny przebieg procesu produkcyjnego. Wzrost konkurencji wśród pracodawców w walce o kluczowych pracowników, a także deficyt na rynku pracy będący efektem m.in. emigracji mogą skutkować również wzrostem kosztów zatrudnienia poprzez czasowe zwiększenie kosztów działalności (wynagrodzeń, kosztów szkoleń nowych pracowników z zakresu procesu produkcyjnego, a także kosztów przestojów). Zwłaszcza otwarcie dla polskich pracowników od 1 maja 2011 roku niemieckiego rynku pracy, oferującego korzystniejsze warunki płacowe może skutkować pogorszeniem się sytuacji pod tym względem. Szczególnie zagrożone są zachodnie rejony Polski, bezpośrednio sąsiadujące z Niemcami.

Należy też wskazać, że rozwój Emitenta może powodować w przyszłości konieczność zatrudniania nowych pracowników. W przypadku braku możliwości zatrudnienia nowych pracowników w kraju na akceptowanych przez Emitenta warunkach, konieczne może stać się sprowadzanie pracowników z zagranicy, głównie z krajów położonych na wschód od Polski. Wiąże się to jednak z koniecznością uzyskania przez nich niezbędnych pozwoleń na pracę, a także z problemami związanymi z adaptacją do nowych warunków (kwestia bariery językowej).

Ryzyko związane z utratą kadry zarządzającej

Grupą pracowników istotną z punktu widzenia rozwoju Emitenta jest kadra zarządcza odpowiedzialna za realizację strategii Emitenta. Zaprzestanie współpracy z Emitentem przez osoby należące do kadry zarządzającej (w szczególności przez Prezesa Zarządu związanego ze Spółką od wielu lat) może spowodować trudności w realizacji strategii. Ryzyko rotacji na stanowisku Prezesa jest ograniczone w związku z faktem, że jest on akcjonariuszem od wielu lat zawodowo związanym ze Spółką.

Ryzyko stopy procentowej

Emitent posiada zadłużenie zarówno krótko- jak i długoterminowe o oprocentowaniu zmiennym. Ewentualny wzrost rynkowych stóp procentowych będzie miał wpływ na koszty finansowania, a tym samym na rentowność netto prowadzonej działalności. Emitent nie wykorzystuje instrumentów zabezpieczających przed tym rodzajem ryzyka. Należy podkreślić, że ryzyko to jest szczególnie istotne w związku ze znacznym wskaźnikiem zadłużenia Emitenta oraz wysokim poziomem kosztów obsługi zobowiązań w relacji do generowanego zysku z działalności operacyjnej. W związku z tym, że Emitent wykorzystuje maszyny i urządzenia na podstawie umowy leasingu, istnieje również zagrożenie, że w przypadku podniesienia stóp procentowych dla waluty będącej denominatorem rat leasingowych (a także wzrostu kursu waluty będącej denominatorem rat leasingowych), Emitent utraci zdolność do wywiązywania się z płatności okresowych względem leasingodawcy. W skrajnym wypadku mogłoby to skutkować utratą przez Emitenta możliwości wykorzystania leasingowanych maszyn i urządzeń w działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z wyceną rzeczowych aktywów trwałych według wartości godziwej

Emitent w swojej polityce rachunkowości przyjął wycenę rzeczowych aktywów trwałych według wartości godziwej, z odniesieniem zmian wartości środków trwałych na kapitał z aktualizacji wyceny. Istnieje ryzyko, że przyjęte na dzień bilansowy, a wynikające z wyceny rzeczoznawcy, wartości nie oddają precyzyjnie wartości rynkowej rzeczowych aktywów trwałych Emitenta. W szczególności istnieje ryzyko, że przyjęta wycena rzeczowych aktywów trwałych jest zawyżona, co powodowałoby zawyżenie wyceny kapitału własnego Emitenta. Należy podkreślić, że sprawozdanie finansowe zostało zbadane przez biegłego rewidenta, a biegły rewident nie wniósł zastrzeżeń do wyceny rzeczowych aktywów trwałych.

Z polityką rachunkowości Emitenta związane jest również ryzyko, że w przypadku dalszego zwiększania wartości godziwej rzeczowych aktywów trwałych podlegających amortyzacji, wzrośnie kwota amortyzacji wykazywana w rachunku zysków i strat, a tym samym obniży się wynik finansowy netto Emitenta.

Dodatkowo istnieje ryzyko, że w przyszłości wartość godziwa wybranych rzeczowych aktywów trwałych obniży się, co z kolei mogłoby prowadzić do obniżenia kapitału własnego Emitenta, a w przypadku obniżenia kapitału z aktualizacji wyceny do zera mogłoby również prowadzić do pogorszenia wyniku finansowego Emitenta.

Ryzyko braku możliwości sfinansowania inwestycji rzeczowych

W najbliższym latach Emitent planuje nowe inwestycje w zakładzie produkcyjnym w Nowej Świętej finansowane ze środków własnych oraz w formie leasingu. Na skutek przyspieszonego zużycia lub nieprzewidzianych awarii konieczne mogą okazać się również inne nieprzewidziane inwestycje w środki trwałe. Nie można jednak wykluczyć, że Emitent nie wygospodaruje lub nie pozyska niezbędnego finansowania inwestycji rzeczowych, co mogłoby wpłynąć na jego zdolności produkcyjne i pozycję konkurencyjną. Ryzyko braku możliwości pozyskania kapitału jest wyższe w okresie złej koniunktury na rynku kapitałowym, a także w okresie restrykcyjnej polityki kredytowej sektora bankowego.

Ryzyko związane z ograniczeniem wypłaty dywidendy

Emitent dotychczas nie wypłacał dywidendy. W przyszłości podejmowanie uchwał w zakresie wypłaty dywidendy będzie uzależnione od wielu okoliczności, w tym w szczególności od: osiąganych zysków i płynności finansowej Emitenta. Możliwe, że Emitent będzie zawierał w przyszłości umowy kredytowe zawierające postanowienia ograniczające albo zakazujące wypłatę dywidendy przez Emitenta w określonych sytuacjach. Podjęcie decyzji o wypłacie dywidendy nie będzie w takich okolicznościach proponowane przez Zarząd, gdyż mogłoby to stanowić naruszenie umowy kredytowej, a w konsekwencji prowadzić do żądania banku spłaty tego kredytu przez Emitenta.

Ryzyko dotyczące dzierżawy zakładu produkcyjnego w Jastrowiu

Emitent prowadzi działalność produkcyjną w zakładzie zlokalizowanym w Jastrowiu. Zakład ten (grunt oraz budynki) dzierżawione są od spółki Mera S.A. na podstawie umowy obowiązującej do 2019 roku. Zakład w Jastrowiu wytwarza płyty lite i klejone, których sprzedaż generuje ok 18% przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i usług Emitenta. Istnieje ryzyko, że wydzierżawiający nie przedłuży lub wypowie umowę (umowa zakłada roczny okres wypowiedzenia), co skutkować będzie koniecznością przeniesienia produkcji w inne miejsce lub w skrajnym przypadku zmusi Emitenta do jej zaprzestania. Wiązałoby się to z dużymi kosztami i mogłoby mieć istotny wpływ na zdolności produkcyjne oraz osiągane wyniki finansowe Emitenta. W związku z tym, iż wydzierżawiającym jest Mera S.A., która jest głównym udziałowcem Klon S.A., to prawdopodobieństwo wypowiedzenia umowy przez wydzierżawiającego wydaje się ograniczone. Ponad to rozpoczęto rozmowy o odnośnie wykupu przedmiotowej nieruchomości.

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Na możliwość realizacji przez Emitenta zaplanowanych skonsolidowanych wyników finansowych oddziałują w istotnym stopniu czynniki makroekonomiczne, determinujące zarówno przychody, jak i poziom kosztów Emitenta. Do czynników tych można zaliczyć: dynamikę produktu krajowego brutto, dochody do dyspozycji brutto w

sektorze gospodarstw domowych i sektorze przedsiębiorstw, stopę inflacji czy też stopę bezrobocia. Z punktu widzenia Emitenta znacznie mają zmiany tych czynników występujące zarówno w krajach będących miejscem sprzedaży wyrobów Emitenta, jak i w kraju wytwarzania produktów, tj. w Polsce. Niekorzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych (pogorszenie dynamiki wzrostu gospodarczego, zmniejszenie wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych i sektorze przedsiębiorstw, wzrost stopy inflacji czy stopy bezrobocia) mogą wpłynąć na spadek liczby zamówień realizowanych przez Emitenta, zarówno ze strony odbiorców krajowych, jak i zagranicznych. To z kolei może negatywnie wpłynąć na relację przychodów do kosztów, a tym samym na wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko związane z obowiązującymi przepisami prawa w Polsce i na rynkach eksportowych Emitenta

Niekorzystny wpływ na Emitenta mogą wywierać zmiany przepisów prawa lub jego interpretacji, a także niespójność obowiązującego systemu prawnego, w tym prawa podatkowego. Ewentualne zmiany przepisów prawnych, w szczególności w zakresie działalności gospodarczej, opodatkowania, ochrony środowiska, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych mogą negatywnie oddziaływać na Emitenta w sposób bezpośredni oraz pośredni, tj. oddziałując negatywnie na odbiorców produktów oferowanych przez Emitenta. Wejście w życie nowych przepisów prawnych może wiązać się z problemami interpretacyjnymi, wynikającymi z niekonsekwentnego orzecznictwa sądów oraz niejednorodnych interpretacji przyjmowanych przez organy administracji publicznej. Ryzyko to może również wystąpić w sytuacji niewystąpienia zmian legislacyjnych, ale zmiany nastawienia organów administracji przy interpretacji obowiązujących przepisów prawa. Wspomniane ryzyko dotyczy wszystkich systemów prawnych, w których działa Emitent, tj. Polski oraz rynków eksportowych. Materializacja omawianego ryzyka może negatywnie oddziaływać na wynik finansowy poprzez zwiększenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej w formie kosztów dostosowań do nowych przepisów prawnych (w tym kosztów usług konsultingowych), opłat pobieranych i kar nakładanych przez organy administracji publicznej, a także poprzez zmniejszenie przychodów (w związku z negatywnym wpływem zmian legislacyjnych na popyt ze strony odbiorców).

Ryzyko związane z obowiązującymi przepisami prawa w krajach pochodzenia podmiotów zgłaszających popyt na drewno oferowane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe

Z racji wzrastającego udziału podmiotów zagranicznych w zakupach drewna oferowanego przez Lasy Państwowe znaczenie dla Emitenta mogą mieć też zmiany zachodzące w przepisach prawnych państw, z których pochodzą przedsiębiorstwa nabywające drewno w Polsce. Szczególnie istotne są wewnętrzne regulacje poszczególnych państw odnośnie do traktowania drewna jako surowca, z którego można pozyskiwać energię odnawialną. Ewentualna ich zmiana w kierunku niekorzystnym dla Emitenta może skutkować zwiększeniem konkurencji o zakup pozyskiwanego przez Lasy Państwowe drewna. Ponadto zmiany przepisów ograniczające zużycie wewnętrzne drewna w tych państwach mogą skutkować przesunięciem popytu na drewno do Polski.

Ryzyko związane z interpretacją przepisów podatkowych

Ryzyko podatkowe w Polsce jest wyższe niż w krajach rozwiniętych, w których systemy podatkowe są bardziej stabilne. Przepisy podatkowe w Polsce ulegają częstym zmianom, ponadto nadal są w fazie dostosowywania do przepisów Unii Europejskiej. Wciąż brakuje ich precyzyjnej interpretacji, a działania organów skarbowych, jak i decyzje sądów są niejednorodne. Zakres zmian, ich treść oraz trudności interpretacyjne w stosowaniu nowych regulacji stanowią utrudnienie w prowadzeniu działalności gospodarczej, a w szczególności w planowaniu tej działalności pod kątem podatkowym. Niestabilność systemu podatkowego i związane z nią próby wprowadzania uregulowań mogą okazać się niekorzystne dla Emitenta, co w konsekwencji może przełożyć się na pogorszenie wyników finansowych. Możliwe różnice w interpretacji przepisów prawnych zwiększają wymienione ryzyko - w razie nieprawidłowego odczytania i zastosowania się spółki do obowiązujących wymogów organy podatkowe uprawnione są do nakładania wysokich kar, które mogą mieć znaczny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Emitenta. Nie przewiduje się realizacji zagrożenia wynikającego z nieprawidłowości podatkowych, jednak nie

można go zupełnie wykluczyć. Czynnikiem ograniczającym ryzyko w obszarze prawa podatkowego może być praktyka występowania przez Emitenta do właściwych organów podatkowych z wnioskiem o przedstawienie opinii w sprawie określonej interpretacji przepisów.

Ryzyko związane z europejskimi przepisami dotyczącymi ochrony środowiska

Nie można wykluczyć, że w przyszłości obowiązujące w Unii Europejskiej przepisy dotyczące zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom środowiska i kontroli tych zanieczyszczeń zostaną zmienione w sposób niekorzystny dla branży przetwórstwa drzewnego w Polsce. Nie można wykluczyć, że ewentualne zmiany będą polegały na zaostrzeniu wartości referencyjnych (tzw. benchmarków) emisji zanieczyszczeń oraz na zobowiązaniu państw członkowskich UE do przeniesienia tych wartości do aktów prawnych regulujących dopuszczalne poziomy zanieczyszczeń emitowanych przez producentów. Istnieje niebezpieczeństwo, że w takich okolicznościach konieczny byłby wzrost wydatków inwestycyjnych, aby dostosować się do funkcjonowania w nowych warunkach. Mogłoby to przynajmniej okresowo negatywnie oddać się na rentowności działalności w zakresie produkcji wyrobów Emitenta.

Ekonomiczne ryzyko kursowe

Pozycja konkurencyjna przedsiębiorstw z branży uzależniona jest od zmian kursów walutowych w średnim i długim okresie. Niekorzystne zmiany na rynku walutowym (depresja walut krajów, w których zlokalizowane są moce produkcyjne konkurentów względem walut odbiorców Emitenta) w mogą wpłynąć na konkurencyjność produktów Emitenta, a w efekcie na liczbę zleceń od odbiorców zagranicznych i krajowych. W związku z relatywnie niewielkim zakresem działalności Emitent nie jest w stanie zarządzać tym rodzajem ryzyka.

Ryzyko związane z notowaniami akcji Emitenta na NewConnect - kształtowanie się przyszłego kursu akcji i płynności obrotu

Kurs akcji i płynność akcji spółek notowanych na NewConnect zależy od ilości oraz wielkości zleceń kupna i sprzedaży składanych przez inwestorów. Nie ma żadnej pewności co do przyszłego kształtowania się ceny akcji Emitenta po ich wprowadzeniu do obrotu, ani też płynności akcji Emitenta. Nie można wobec tego zapewnić, że inwestor nabywający akcje będzie mógł je zbyć w dowolnym terminie po satysfakcjonującej cenie.

Ryzyko związane z zawieszeniem obrotu akcjami

Zgodnie z § 11 Regulaminu NewConnect Organizator ASO może zawiesić obrót instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż 3 miesiące:

1. na wniosek emitenta,
2. jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
3. jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące w alternatywnym systemie.

W przypadkach określonych przepisami prawa Organizator Alternatywnego Systemu zawiesza obrót instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Zgodnie z § 16 ust. 1 Regulaminu NewConnect, Organizator ASO może zawiesić obrót notowaniami instrumentami finansowymi Emitenta, jeżeli ten nie wykonuje obowiązków ciążących na emitentach notowanych na rynku NewConnect. Obowiązki, o których mowa w przytoczonym przepisie to w szczególności obowiązki informacyjne.

Nie ma podstaw do przypuszczeń, że taka sytuacja może zdarzyć się w przyszłości w odniesieniu do Emitenta, a ryzyko to dotyczy wszystkich akcji notowanych na rynku NewConnect.

Ryzyko związane z wykluczeniem z obrotu na NewConnect

Zgodnie z § 12 Regulaminu NewConnect Organizator ASO może wykluczyć instrumenty finansowe z obrotu:

1. na wniosek emitenta, z zastrzeżeniem możliwości uzależnienia decyzji w tym zakresie od spełnienia przez emitenta dodatkowych warunków,

2. jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
3. wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
4. wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Organizator Alternatywnego Systemu wyklucza instrumenty finansowe z obrotu w alternatywnym systemie:

1. w przypadkach określonych przepisami prawa,
2. jeżeli zbywalność tych instrumentów stała się ograniczona,
3. w przypadku zniesienia dematerializacji tych instrumentów,
4. po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości emitenta, obejmującej likwidację jego majątku, lub postanowienia o oddaleniu przez sąd wniosku o ogłoszenie tej upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania.

Przed podjęciem decyzji o wykluczeniu instrumentów finansowych z obrotu Organizator Alternatywnego Systemu może zawiesić obrót tymi instrumentami finansowymi.

Zgodnie z § 16 ust. 1 Regulaminu NewConnect, Organizator ASO może wykluczyć z obrotu instrumenty finansowe Emitenta, jeżeli ten nie wykonuje obowiązków ciążących na emitentach notowanych na rynku NewConnect. Obowiązki, o których mowa w przytoczonym przepisie to w szczególności obowiązki informacyjne. Obecnie nie ma podstaw do przypuszczeń, że taka sytuacja może zdarzyć się w przyszłości w odniesieniu do Emitenta, a ryzyko to dotyczy wszystkich akcji notowanych na NewConnect.

Ryzyko związane z dokonywaniem inwestycji w akcje Emitenta

W przypadku nabywania akcji Emitenta należy zdawać sobie sprawę, że ryzyko bezpośredniego inwestowania w akcje na rynku kapitałowym jest nieporównywalnie większe od ryzyka związanego z inwestycjami w papiery skarbowe, czy też jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych, ze względu na trudną do przewidzenia zmienność kursów akcji zarówno w krótkim, jak i długim terminie.

Ryzyko związane z możliwością nałożenia przez KNF na Emitenta kar administracyjnych za niewykonywanie lub nieprawidłowe wykonywanie obowiązków wynikających z przepisów prawa

Spółki notowane na rynku NewConnect mają status spółki publicznej w rozumieniu Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w związku z czym Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć na Emitenta kary administracyjne za niewykonywanie obowiązków wynikających z przepisów prawa, a w szczególności obowiązków wynikających z Ustawy o ofercie publicznej i Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

W szczególności: zgodnie z art. 176 Ustawy o obrocie w przypadkach, gdy emitent nie wykonuje lub wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 157 i art. 158 tej ustawy, lub wynikające z przepisów wydanych na podstawie art. 160 ust. 5, KNF może nałożyć na spółkę karę pieniężną w wysokości do 1.000.000 zł. Zgodnie z art. 96 Ustawy o ofercie, w przypadkach, gdy spółka publiczna nie dopełnia obowiązków wymaganych prawem, a w szczególności obowiązków informacyjnych wynikających z Ustawy o ofercie, KNF może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 1.000.000 zł.

16. Informacje na temat stosowania przez emitenta zasad ładu korporacyjnego, o których mowa w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect” w 2010 r.

1	Przejrzysta i efektywna polityka informacyjna	tak
2	Efektywny dostęp do informacji niezbędnych dla oceny sytuacji i perspektyw	tak
3	Korporacyjna strona internetowa - zakres udostępnionych informacji	tak
3.1	podstawowe informacje o spółce	tak
3.2	opis, rodzaj działalności, z której emitent uzyskuje najwięcej przychodów	tak
3.3	opis rynku, na którym działa emitent, jego pozycja na rynku	tak
3.4	życiorysy zawodowe członków organów spółki	tak
3.5	Informacje o powiązaniach członków RN z akcjonariuszem >5% głosów na WZ	tak
3.6	dokumenty korporacyjne spółki	tak
3.7	zarys planów strategicznych spółki	tak
3.8	prognozy wyników finansowych na bieżący rok obrotowy	tak
3.9	struktura akcjonariatu	tak
3.10	dane oraz kontakt do osoby odpowiedzialnej za relacje inwestorskie	tak
3.12	opublikowane raporty bieżące i okresowe	tak
3.13	kalendarz publikacji dat	tak
3.14	informacje na temat zdarzeń korporacyjnych	nie dotyczy
3.16	pytania akcjonariuszy dot. spraw objętych porządkiem obrad WZ	nie dotyczy
3.17	informacje na temat powodów odwołania, zmiany terminu, porządku obrad WZ	nie dotyczy
3.18	informacja o przerwie w obradach WZ i powodach przerwy	nie dotyczy
3.19	informacje na temat Autoryzowanego Doradcy	tak
3.20	informacje na temat Animatora akcji emitenta	tak
3.21	dokument informacyjny (prospekt emisyjny)	tak
4	Strona internetowa w języku polskim lub angielskim	tak
5	Wykorzystanie sekcji relacji inwestorskich na stronie GPWInfoStrefa	nie
6	Utrzymywanie kontaktów z przedstawicielami AD	tak
7	Niezwłoczne informowanie AD o istotnym zdarzeniu	tak
8	Zapewnienie dostępu AD do dokumentów i niezbędnych informacji	tak
9	Zakres treściowy raportu rocznego	tak
10	Uczestnictwo członków zarządu i rady nadzorczej w obradach WZ	tak
11	Publicznie dostępne spotkanie z inwestorami, analitykami, mediami	nie
12	Informacje zawarte w uchwale w sprawie emisji akcji z prawem poboru	nie dotyczy
13	Zapewnienie odpowiedniego odstępu czasowego pomiędzy decyzjami	nie dotyczy
13a	Zwołanie NWZ przez akcjonariuszy	nie dotyczy
15	Wymogi dot. uchwały w sprawie wypłaty dywidendy warunkowej	nie dotyczy
16	Raporty miesięczne	nie
16a	Uzasadnienie naruszenia obowiązku informacyjnego	tak

Klon S.A. szanuje prawa akcjonariuszy mniejszościowych oraz dba o zapewnienie inwestorom równego dostępu do informacji.

Spółka nie wypełniała zasad ładu korporacyjnego w poniższym zakresie:

Ad. 5 W zakładce relacje inwestorskie na stronie GPWInfoStrefa zamieszczone są jedynie podstawowe informacje dotyczące Spółki.

Ad. 11 Spółka nie organizowała publicznie dostępnych spotkań z analitykami, inwestorami i mediami

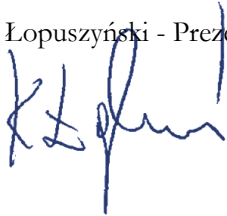
Ad. 16 Emitent nie przekazuje raportów miesięcznych

W opinii Zarządu niewypelnienie wybranych zasad ładu korporacyjnego nie powinno mieć negatywnego skutku dla jakości komunikacji z akcjonariuszami, a działania w zakresie relacji inwestorskich prowadzone w sposób transparentny. Jednocześnie Zarząd Emitenta nie wyklucza zmiany w dotychczas prowadzonej polityce informacyjnej, jeżeli dostrzeże w takim działaniu wymierne korzyści dla akcjonariuszy Spółki.

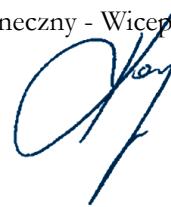
17. Informacja o dacie zawarcia przez emitenta umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego oraz określenia wynagrodzenia.

W dniu 08.11.2011 r. Spółka zawarł umowę o dokonanie przeglądu i badania sprawozdania finansowego z Kancelarią Biegłego Rewidenta PROFIN - Krystyna Szewczyk z siedzibą w Brzegu na liście podmiotów uprawnionych KIBR - 3157. Umowa sporządzona została na przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.

Krzysztof Łopuszyński - Prezes Zarządu



Adam Koneczny - Wiceprezes Zarządu

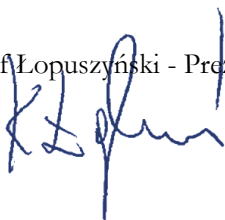


OŚWIADCZENIE ZARZĄDU KLON S.A.
W SPRAWIE RZETELNOŚCI SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

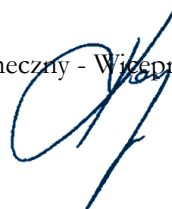
Zarząd MERA S.A. na podstawie §5 pkt. 6.1 Załącznika Nr 1 do Uchwały nr 346/2007 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 30 maja 2007 r. „Informacje Bieżące i Okresowe w Alternatywnym Systemie Obrotu” oświadcza, iż wedle swojej najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzane zostały zgodnie z przepisami obowiązującymi Emitenta. Oświadczamy także, iż dane zawarte w sprawozdaniu finansowym odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Emitenta oraz jego wynik finansowy.

Ponadto sprawozdanie Zarządu MERA S.A. z działalności Emitenta zawiera prawdziwy obraz sytuacji Emitenta oraz opis podstawowych zagrożeń i czynników ryzyka związanych z prowadzoną działalnością.

Krzysztof Łopuszyński - Prezes Zarządu



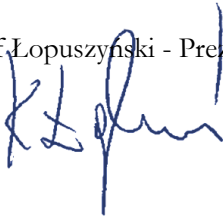
Adam Koneczny - Wiceprezes Zarządu



OŚWIADCZENIE ZARZĄDU KLON S.A.
W SPRAWIE PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO BADANIA SPRAWOZDAŃ
FINANSOWYCH

Zarząd MERA S.A. na podstawie §5 pkt. 6.1 Załącznika Nr 1 do Uchwały nr 346/2007 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 30 maja 2007 r. „Informacje Bieżące i Okresowe w Alternatywnym Systemie Obrotu” oświadcza, iż podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego spółki, został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz, że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący badania tego sprawozdania, spełniali warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badaniu, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

Krzysztof Łopuszyński - Prezes Zarządu



Adam Koneczny - Wiceprezes Zarządu

