



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU

GPPI S.A.

ZA OKRES OD 1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011

1. Podstawowe informacje o Spółce

Firma:	GPPI S. A.
Adres siedziby:	ul. Romka Strzałkowskiego 5/7, 60-854 Poznań
Główny telefon:	+48 61 813 15 86
Numer telefaksu:	+48 61 864 58 70
Strona internetowa:	www.gppi.pl

2. Podstawowe informacje o działalności Spółki

GPPI S.A. zajmuje się zakupem wierzytelności. Poprzez nabywanie portfeli wierzytelności staje się ich właścicielem i outsourcuje proces windykacji na własny koszt i własne ryzyko. Sprzedaż wierzytelności oznacza dla klientów korzyści związane z szybkim odzyskaniem pieniędzy, ograniczeniem czasu i kosztów samodzielnego prowadzenia działań windykacyjnych oraz czyszczeniem pozycji bilansowych. Wierzytelności nabywane przez GPPI S.A. pochodzą z nieopłaconych zobowiązań zarówno podmiotów gospodarczych, jak i osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, tj. konsumentów.

Dochodzenie zapłaty zakupionych pakietów wierzytelności prowadzone jest na zasadzie outsourcingu, co pozwala maksymalnie skoncentrować siły i środki na udoskonalenie głównej aktywności gospodarczej GPPI S.A., pozostawiając odzyskanie wierzytelności profesjonalistom.

3. Istotne zdarzenia w rozwoju działalności Spółki w 2010 roku

3.1 Akcjonariat GPPI S. A.

Ogólna liczba akcji w spółce	5.775.000
Ogólna liczba głosów z akcji w spółce	9.475.000
Akcje poszczególnych rodzajów oraz liczba głosów z tych akcji	
Akcje imienne	3.700.000 akcji serii A
Liczba głosów z akcji imiennych	7.400.000 głosów z akcji serii A
Akcje na okaziciela	800.000 akcji serii B 1.275.000 akcji serii C
Liczba głosów z akcji na okaziciela	800.000 głosów z akcji serii B 1.275.000 głosów z akcji serii C

3.2 Zmiany w składzie Rady Nadzorczej

W dniu 28.04.2011 r. Pani Agata Pytel zrezygnowała z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej.

W dniu 21.06.2011 roku wpłynęły do Spółki pisma Zarządu Spółki Potempa Inkasso Sp. z o.o., powołujące na podstawie §12 ust. 3 Statutu Spółki w skład Rady Nadzorczej GPPI S.A. Panią Annę Fedorczyk i Pana Piotra Karola Potempę.

W dniu 25.07.2011 r. na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu GPPI S.A. wybrano członków Rady Nadzorczej GPPI S.A.: Pana Przemysława Morysiaka, Pana Bolesława Zajęca, Pana Karola Maciuka. Na podstawie §12 ust. 3 Statutu Spółki w skład Rady Nadzorczej GPPI S.A. powołano Pana Roberta Primke, Pana Rafała Adamczyka, Pana Piotra Karola Potempę, Panią Annę Fedorczyk.

W dniu 16.03.2012 r. Pani Anna Fedorczyk zrezygnowała z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej. Jednocześnie wpłynęło do Spółki pismo Zarządu Spółki Potempa Inkasso Sp. z o.o., powołujące na podstawie §12 ust. 3 Statutu Spółki w skład Rady Nadzorczej GPPI S.A. Pana Marcina Matuszczaka.

Aktualny skład Rady Nadzorczej przedstawia się następująco:

- Przemysław Morysiak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Karol Maciuk – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Bolesław Zając – Sekretarz Rady Nadzorczej
- Robert Primke – członek Rady Nadzorczej
- Rafał Adamczyk – członek Rady Nadzorczej
- Piotr Karol Potempa – członek Rady Nadzorczej
- Marcin Matuszczak – członek rady Nadzorczej

W dniu 10 listopada 2010 roku wpłynęło do siedziby Spółki postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy w sprawie prowadzonej pod sygnaturą akt IX GCo 272/10, w którym Sąd zabezpieczył roszczenie spółki Potempa Inkasso Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o stwierdzenie nieważności uchwał nr 4, 5 i 6 NWZA GPPI S.A. z dnia 3 listopada 2010 roku poprzez zawieszenie w wykonywaniu funkcji członków Rady Nadzorczej Panów: Rafała Adamczyka i Zbigniewa Jadczyzna do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o stwierdzenie nieważności wyżej wymienionych uchwał.

W dniu 16 grudnia 2010 roku, na skutek zażalenia Spółki GPPI S.A., Sąd Apelacyjny w Poznaniu zmienił postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 10 listopada 2010 roku, udzielając zabezpieczenia poprzez zawieszenie członków Rady Nadzorczej GPPI S.A. – Pana Rafała Adamczyka i Pana Zbigniewa Jadczyzna – w wykonywaniu przez nich prawa głosu, jednakże z zachowaniem prawa do udziału w posiedzeniach Rady Nadzorczej Spółki.

W dniu 31 stycznia 2012 roku Sąd uwzględnił apelację GPPI S.A. uchylając wyrok Sądu I instancji i oddalił powództwo spółki Potempa Inkasso Sp. z o. o. o stwierdzenie nieważności uchwał nr 4, 5 i 6 NWZA GPPI S.A. z dnia 3 listopada 2010 roku. Wyrok jest prawomocny.

3.3 Zmiany w składzie Zarządu

W dniu 08.08.2011 r. Rada Nadzorcza dokonała wyboru Zarządu Spółki na nową kadencję w składzie:

- Krzysztof Nowak - Prezes Zarządu
- Mieczysław Nowakowski - Wiceprezes Zarządu

3.4 Podpisanie porozumienia ws. rozwiązania sporów pomiędzy spółkami i ich akcjonariuszami

Dbając o interes akcjonariuszy Spółek GPPI S.A. oraz MEWA S.A., a także dążąc do zapewnienia Spółkom właściwych warunków dalszego rozwoju oraz pragnąc w sposób ugodowy wyjaśnić powstałe pomiędzy nimi różnice i zakończyć mogące być ich efektem spory, w dniu 17 lutego 2011 roku w Poznaniu Spółki podpisały Porozumienie regulujące warunki rozwiązania powyższych kwestii.

Stronami Porozumienia są: Mewa S.A. i jej spółki zależne Szame Sp. z o. o. i Meva Fashion Sp. z o. o., a także GPPI S.A. oraz jej akcjonariusze Pactor Sp. z o.o. i KLN Investments Sp. z o. o. Do Porozumienia nie przystąpiła spółka Potempa Inkasso Sp. z o.o.

Podstawowe elementy Porozumienia to:

- Strony podejmą działania celem usunięcia skutków Umowy inwestycyjnej wiążącej strony Porozumień,
- Mewa S.A. umorzy 1.264.196 akcji (tj. 4,37 % akcji Spółki) na wniosek spółek Pactor Sp. z o. o. oraz KLN Investments Sp. z o. o. za zwrotem tym spółkom wniesionego do Mewa S.A. aportu w postaci 1.264.196 akcji imiennych GPPI S.A. (tj. 21,9 % akcji Spółki ogółem),
- zobowiązania GPPI S.A. wobec Mewa S.A. (i jej spółek zależnych) o wartości ok. 2.870.000,00 zł z tytułu objęcia przez Mewa S.A. obligacji serii A oraz serii B zostaną spłacone poprzez emisję akcji GPPI S.A. skierowaną do Mewa S.A., w cenie 1,09 zł za 1 akcję, tj. średniej za II półrocze 2010 roku,
- strony umorzą postępowania sądowe skierowane przeciwko sobie oraz nie będą wszczynały dalszych.

Porozumienie weszło w życie z dniem 25 lutego 2011 roku.

3.5 Pozew o stwierdzenie nieważności uchwał NWZ GPPI S.A. z dnia 03.11.2010 roku

W dniu 22 grudnia 2010 roku Zarząd Spółki GPPI S.A. powziął informację o wniesieniu przez Potempa Inkasso Sp. z o.o. pozwu o stwierdzenie nieważności uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Akcjonariuszy Spółki GPPI S.A. z dnia 3 listopada 2010 roku, tj. uchwały nr 4 w sprawie zatwierdzenia porządku obrad NWZ, uchwały nr 5 w sprawie powołania Rafała Adamczyka na Członka Rady Nadzorczej oraz uchwały nr 6 w sprawie powołania Zbigniewa Jadczyżyna na Członka Rady Nadzorczej.

W dniu 31 stycznia 2012 roku Sąd uwzględnił apelację GPPI S.A. uchylając wyrok Sądu I instancji i oddalił powództwo spółki Potempa Inkasso Sp. z o. o.

Wyrok jest prawomocny.

3.6 Wszczęcie postępowania zabezpieczającego

Zarząd Spółki otrzymał od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu zawiadomienie o wszczęciu postępowania zabezpieczającego na podstawie tytułu egzekucyjnego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 16.12.2011 r., w celu zabezpieczenia roszczenia na kwotę 400.000,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 63.682,20 zł na dzień 21.12.2011 r. oraz kosztami procesu w wysokości 27.217,00 zł, w sprawie z powództwa Potempa Inkasso Sp. z o.o.

Postępowanie zabezpieczające zostało wszczęte w oparciu o nieprawomocny wyrok sądu pierwszej instancji. Spółka złożyła apelację i oczekuje na wyznaczenie terminu posiedzenia apelacyjnego.

4. Podstawowe czynniki ryzyka związane z prowadzoną działalnością

4.1 Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych

Na polskim rynku działa znaczna liczba przedsiębiorców zajmujących się skupem wierzytelności, co przyczynia się do występowania ryzyka walki konkurencyjnej między nimi poprzez redukcję ceny i zakup w celu windykacji coraz trudniejszych pakietów wierzytelności. Prowadzić to może do trudności w pozyskiwaniu nowych kontrahentów, a w konsekwencji do spadku rentowności branży. Spółka jest zdania, że przezwyciężenie tego ryzyka wymaga wielopłaszczyznowych działań. Przede wszystkim, Spółka nieustannie dąży do podnoszenia jakości świadczonych przez siebie usług i jak najlepszej współpracy z dotychczasowymi klientami.

4.2 Ryzyko ceny

W zakresie wiodącej działalności prowadzonej przez Spółkę, tj. wykupu wierzytelności na własny rachunek, ryzyko oszacowania ceny zakupu wierzytelności ma istotny wpływ na sytuację Spółki. W celu zminimalizowania ryzyka związanego z oszacowaniem ceny zakupu Spółka analizuje skuteczność windykacji zakupionych wcześniej pakietów, statystyczne prawdopodobieństwo spłaty w pakietach wystawionych do sprzedaży, trendy cen na rynku wierzytelności oraz wpływ otoczenia zewnętrznego na możliwości finansowe dłużników.

GPPI S.A. obniża również ryzyko związane z ceną poprzez dywersyfikację portfela wierzytelności oraz rozwój działu prawnego. Uzyskanie prawomocnego nakazu zapłaty pozwala na spłatę długu w przyszłości, pomimo aktualnie złej sytuacji finansowej dłużnika.

4.3 Ryzyko związane ze zmianą wysokości odsetek ustawowych

W związku z faktem, iż Spółka ma prawo żądać od dłużników zapłaty należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę liczonymi według stawki odsetek ustawowych, stąd ich wysokość ma wpływ na funkcjonowanie Spółki. Z jednej strony, przychody z tytułu odsetek za zwłokę stanowią pewien procent przychodów Spółki, stąd każda zmiana wysokości odsetek ustawowych może przełożyć się na zmianę w przychodach Spółki. Z drugiej strony, naliczenie odsetek za zwłokę stanowi jeden z elementów negocjacji w czasie procesu windykacyjnego, decydując o jego skuteczności.

4.4 Ryzyko związane z nieprecyzyjnymi uregulowaniami prawno – podatkowymi

Częste zmiany przepisów podatkowych stanowią element ryzyka dla działalności Spółki. Ponadto częsty brak precyzji w zapisach i zmienna interpretacja przepisów podatkowych przez aparat skarbowy naraża wszystkie podmioty z branży obrotu wierzytelnościami, w tym także Spółkę, na negatywne skutki z tym związane. Spółka minimalizuje przedmiotowe ryzyko stosując stałe zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami podatkowymi i standardami rachunkowości. Ponadto instrument wiążących interpretacji wydawanych przez aparat skarbowy umożliwia zabezpieczenie się na wypadek zmian w interpretacji istniejących przepisów prawa podatkowego.

Przedstawiając ten czynnik ryzyka, należy podnieść, iż w zakresie regulacji dotyczących podatku od towarów i usług, implementacja przepisów obowiązujących w Unii Europejskiej, w raz z akcesją Rzeczypospolitej Polskiej do struktur unijnych, w szczególności VI Dyrektywy VAT Rady UE w sprawie harmonizacji przepisów Państw Członkowskich, wyeliminowała ryzyko w zakresie interpretacji i zmian przepisów Ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług. VI Dyrektywa VAT Rady UE w sprawie harmonizacji przepisów Państw Członkowskich w sposób wyraźny stanowi, iż podatek VAT nie może być regulowany przez Państwa Członkowskie w sposób sprzeczny z postanowieniami Dyrektywy. Przedmiotowa Dyrektywa w art. 6 ust. 1 w związku z art. 13 B pkt. d) stanowi, iż obrót wierzytelnościami jest świadczeniem usług w rozumieniu przepisów o VAT i jest jednocześnie usługą zwolnioną od tego podatku. Ostatnie orzecznictwo wskazuje, iż nabycie trudnych wierzytelności na własne ryzyko i we własnym imieniu w celu windykacji nie jest odpłatną usługą i nie podlega VAT. W związku z tym realizacja powyższego zagrożenia wydaje się mało prawdopodobna.

4.5 Ryzyko związane z niewydolnością wymiaru sprawiedliwości

W stosunku do części nabywanych wierzytelności, co do których inne metody windykacji okazały się być nieskuteczne, Spółka podejmuje decyzje o kierowaniu poszczególnych spraw na drogę postępowania sądowego przed sądami powszechnymi, a następnie na drogę egzekucji komorniczej. W związku z powyższym zmiany prowadzące do usprawnienia procedur sądowych i komorniczych, zwłaszcza w zakresie przyspieszenia prowadzonego postępowania, mają istotne znaczenie dla działalności Spółki.

4.6 Ryzyko związane z sytuacją koniunkturalną w kraju

Branża obrotu wierzytelnościami cechuje się tym, że popyt na jej usługi jest odwrotnie proporcjonalny do bieżącej sytuacji koniunkturalnej w kraju. Zapotrzebowanie na jej usługi rośnie w okresach pogorszenia się koniunktury gospodarczej, a maleje w okresie prosperity.

Uzależnienie działalności Spółki od sytuacji koniunkturalnej w kraju jest zatem dwojakiego rodzaju, gdyż jest związana z sytuacją finansową klientów i dłużników. W okresach spadkowych cyklu koniunkturalnego, generalnie pogarsza się sytuacja finansowa firm i rośnie skala zatorów płatniczych

w gospodarce. W związku z tym, wzrasta ilość i wartość należności, które pierwotni wierzyciele są skłonni sprzedać Spółce, co powoduje łatwiejsze pozyskiwanie klientów i akceptowanie przez nich niższych cen. W tym czasie, pogorszeniu ulega jednak jakość wierzytelności, gdyż maleje zdolność do regulowania zobowiązań przez dłużników. Sytuacja taka prowadzi do prowadzenia przez Spółkę większej ilości spraw windykacyjnych, przy niższej efektywności procesu windykacyjnego. Natomiast w okresach prosperity, Spółka wprawdzie obserwuje mniejszą skłonność pierwotnych wierzycieli do sprzedaży należności, co przekłada się na większe trudności w dotarciu do klientów i konieczność podwyższenia cen zakupu. Jednak w tym czasie poprawia się jakość należności, gdyż sytuacja finansowa dłużników jest lepsza, co w konsekwencji prowadzi do większej skuteczności procesu windykacji. Zatem w pewnym stopniu ryzyko związane z wielkością nabywanych pakietów wierzytelności w zależności od sytuacji koniunkturalnej, jest neutralizowane poprzez jakość tych należności. Spółka zamierza minimalizować ryzyko uzależnienia swojej sytuacji od koniunktury gospodarczej na kilka sposobów. Spółka prowadzi elastyczną politykę pozyskiwania klientów i negocjowania z nimi warunków umów, w tym przede wszystkim dotyczących wysokości ceny zakupu, w zależności od koniunktury gospodarczej. Spółka planuje zdywersyfikować swoich klientów według branż ich działania tak, aby wśród klientów i dłużników znalazły się firmy uzależnione od koniunktury gospodarczej w różnym stopniu i horyzoncie czasowym.

4.7 Ryzyko utraty dotychczasowych kontrahentów

Duża konkurencja na rynku firm skupujących wierzytelności prowadzi do ryzyka utraty przez Spółkę dotychczasowych klientów. Zdaniem Spółki, ryzyko to jest minimalizowane poprzez korzystne dla kontrahentów warunki umów o nabycie pakietów wierzytelności i dobre relacje z klientami, które pozwalają na dalsze zacieśnianie współpracy.

4.8 Ryzyko istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej

Spółka jak każdy podmiot działający na rynku narażona jest na ryzyko utraty płynności finansowej, rozumianej jako zdolność regulowania swoich zobowiązań w wyznaczonym terminie. Jedną z usług oferowanych przez Spółkę jest zakup wierzytelności na własny rachunek. Istnieje ryzyko, że w przypadku gdy zakupione wierzytelności nie wygenerują wpływów do spółki lub wygenerują je w

późniejszym terminie od przewidywanego może dojść do sytuacji, w której spółka mogłaby mieć trudności z uregulowaniem zobowiązań wobec pierwotnych wierzycieli, co w konsekwencji może prowadzić do utraty płynności. Aby ograniczyć ten rodzaj ryzyka spółka prowadzi politykę zrównoważonego planowania przepływów pieniężnych, uwzględniając możliwość opóźnień w spłatach części dłużników. Spółka zarządza swoją płynnością poprzez bieżące monitorowanie poziomu wymagalnych zobowiązań, prognozowanie przepływów pieniężnych oraz odpowiednie zarządzanie środkami pieniężnymi.

4.9 Przyjęte przez Spółkę metody zarządzania ryzykiem finansowym

W Spółce nie stosuje się rachunkowości zabezpieczeń. Ze względu na charakter prowadzonych transakcji, zdaniem Zarządu ryzyko finansowe jest bardzo niewielkie.

Spółka nie posiada, ani nie emituje pochodnych instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu.

Zasady rachunkowości Spółki dotyczące instrumentów pochodnych zostały opisane we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego.

Ryzyko, na które narażona jest Spółka obejmuje ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych, ryzyko ceny, ryzyko związane ze zmianą wysokości odsetek ustawowych, ryzyko związane z nieprecyzyjnymi uregulowaniami prawno – podatkowymi, ryzyko związane z niewydolnością wymiaru sprawiedliwości, ryzyko związane z sytuacją koniunkturalną kraju, ryzyko utraty dotychczasowych kontrahentów, oraz ryzyko utraty płynności finansowej.

5. Przewidywany rozwój GPPI S.A.

Zrealizowana optymalizacja kosztów, nacisk na efektywność windykacji polubownej i sądowej pozwalają na prognozę generowania przez GPPI S.A. zysku w roku 2012.

6. Ocena sytuacji finansowej

W roku obrachunkowym Spółka osiągnęła stratę w wysokości 286 814,19 zł. Koszty ogólnego zarządu spadły z 1 368 518,81 (2010 rok) zł do 653 857,09 zł w roku 2011, poziom pozostałych kosztów operacyjnych obniżono z 536 856,00 zł (2010 rok) do 100 565,48 zł w roku 2011.

7. Prognozy

Spółka nie publikuje prognoz.