

Decyzja zabezpieczająca na majątku DROP S.A.

Decyzje II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego i Izby Skarbowej w Warszawie

Agenda


- ▶ **Kalendarium**
- ▶ **Dokumenty organów podatkowych – bezprawność wydania decyzji zabezpieczającej prawa majątkowe DROP S.A.**
- ▶ **Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

Kalendarium

Data	Opis wydarzenia/decyzji
12 czerwca 2013	Sporządzenie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy
21 czerwca 2013	Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o zabezpieczenie na majątku DROP S.A. 75 123 086 złotych + odsetki za zwłokę
4 lipca 2013	Decyzja Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego z zabezpieczeniu na majątku DROP S.A. 90 759 359 złotych
26 lipca 2013	Odwołanie DROP S.A. od decyzji zabezpieczającej z 4 lipca 2013
29 listopada 2013	Pismo Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat postępowania kontrolnego w DROP S.A.
5 grudnia 2013	Informacja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przesłana do Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie o zmianie kwoty potencjalnych zaległości podatkowych DROP S.A. ze względu <u>na brak dochowania należytej staranności</u> do 29 893 200 złotych
6 grudnia 2013	Postanowienie Izby Skarbowej w Warszawie o wyznaczeniu nowego terminu „załatwienia sprawy tj. 10.02.2014r.”
9 grudnia 2013	Komunikat bieżący DROP S.A. (43/2013) o zmniejszeniu ilości kwestionowanych dostawców z 122 do 31
7 stycznia 2013	Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie utrzymująca decyzję Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego z 4 lipca 2013 roku o zabezpieczeniu 90 mln złotych
10 stycznia 2014	Wniosek DROP S.A. o wstrzymanie wykonalności Decyzji Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 roku skierowane do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie

Zapytanie Naczelnika II MUS w Warszawie do Dyrektora UKS w Bydgoszczy z 29 listopada 2013

Warszawa, dnia 29 listopada 2013 r.


NACZELNIK
DRUGIEGO MAZOWIECKIEGO
URZĘDU SKARBOWEGO
W WARSZAWIE

1472/PP-3/723-27/13/DB
BP 1944/2013


Dyrektor
Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy
ul. Marcinkowskiego 7
85-056 Bydgoszcz

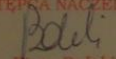
Dotyczy: UKS0491/W1P2/0711/13/65/1/900

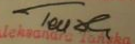
W nawiązaniu do wniosku Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 21.06.2013 r. w sprawie zabezpieczenia na majątku Drop S.A. NIP:5262499339 należności z tytułu podatku od towarów i usług za 01-12/2009 r. i 01-11/2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie zwraca się z prośbą o informacje na temat stanu postępowania kontrolnego w spółce.

W niniejszej sprawie decyzją dnia 04.07.2013 r. znak: 1472/PP-3/723-27/13/DB tutejszy organ podatkowy orzekł o zabezpieczeniu na majątku Spółki zgodnie z wnioskiem organu kontroli skarbowej. Od ww. decyzji Strona złożyła dowolanie. Arkusz odwoławczy wraz z aktami sprawy został przekazany Dyrektorowi Izby Skarbowej w Warszawie. Do dnia sporządzenia niniejszego pisma brak jest rozstrzygnięcia Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie w powyższej kwestii.

Otrzymując:
1. Adresat
2. a/a

INSPEKTOR

Daniel Bielawski

Z up. NACZELNIKA URZĘDU SKARBOWEGO
ZASTĘPCA NACZELNIKA

Piotr Balshi

Z up. NACZELNIKA URZĘDU SKARBOWEGO
KIEROWNIK
DZIAŁU POSTĘPOWAŃ FORMALNYCH III

Aleksandra Janicka

Pismo Dyrektora UKS w Bydgoszczy z 5 grudnia 2013 roku do Naczelnika II MUS w Warszawie (1/2)

Bydgoszcz, dnia 5 grudnia 2013 r.

K
Kontrola
Skarbowa

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY**
UKS0491/WIP2/0711/65/13/9/900

D. Ordeł
20.12.2013
Warszawa

**BIURO MAZOWIECKI
URZĄD SKARBOWY W WARSZAWIE**
2013-12-09
WYPEŁNIŁ DRUGA POCZTOWA

P. Paluch
10.12.2013
P. A. Tomko
10.12.2013
Białe

Naczelnik
Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego
w Warszawie
ul. Stawki 2
00-193 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 listopada 2013 r., znak 1472/PP-3/723-27/13/DB informuje, że prowadzone w DROP S.A., ul. Syta 114z/1, 02-987 Warszawa, NIP 5262499339 postępowania kontrolne w zakresie:

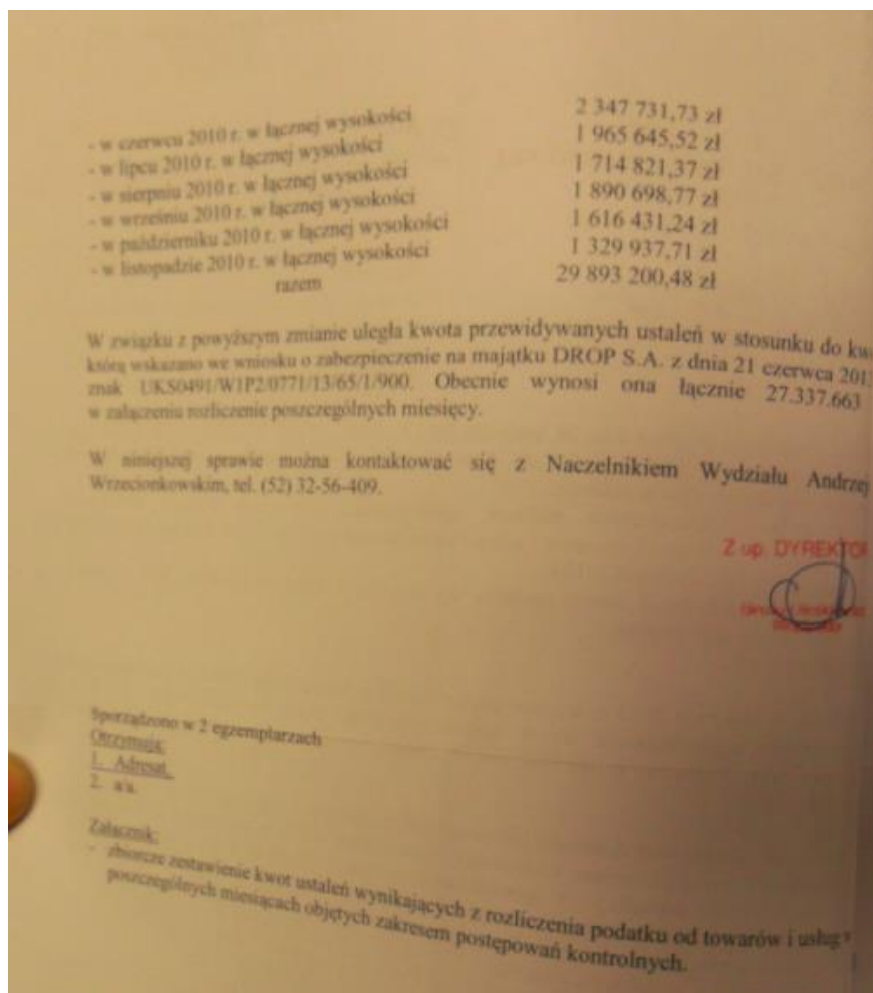
- rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia 2009 r. do maja 2010 r. i od lipca 2010 r. do listopada 2010 r.,
- zasadności dokonania zwrotu podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r. przed dokonaniem tego zwrotu,

pozostają w toku.

W dniu 18 listopada 2013 r. wydano postanowienia o wyznaczeniu Spółce siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Do dnia sporządzenia niniejszego pisma brak jest informacji o podjęciu przez Spółkę przedmiotowych postanowień.

W toku ww. postępowań dokonano ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego ze szczególnym uwzględnieniem dochowania przez Spółkę należytej staranności w zawieraniu kwestionowanych transakcji. W sporządzonych w dniu 8 listopada 2013 r. i wysłanych do Strony analizach zgromadzonego materiału dowodowego zakwestionowano prawo do obniżenia kwot podatku należnego o kwoty podatku naliczonego.

Pismo Dyrektora UKS w Bydgoszczy z 5 grudnia 2013 roku do Naczelnika II MUS w Warszawie (2/2)



Komunikat bieżący DROP S.A. z 9 grudnia 2013 roku o materiale UKS w Bydgoszczy

Nazwa arkusza: RAPORT BIEŻĄCY

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Raport bieżący nr 43 / 2013

Data sporządzenia:
Skrócona nazwa emitenta
DROP S.A.

2013-12-09

Temat

Informacja poufna – analiza materiału dowodowego sporządzona przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy

Podstawa prawna

Art. 56 ust. 1 pkt 1 Ustawy o ofercie - informacje poufne

Treść raportu:

Zarząd DROP S.A. z siedzibą w Warszawie ("Spółka") informuje, iż w dniu 6 grudnia 2013 roku odebrana została "Analiza zgromadzonego materiału dowodowego" Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w zakresie rozliczeń podatku VAT za lata 2009-2010. Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy kwestionuje odliczenia podatku od towarów i usług z dostaw 31 kontrahentów w latach 2009-2010. W protokole kontroli z 12 czerwca 2013 roku za ten sam okres kwestionowane były dostawy 122 kontrahentów. W ocenie Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 8 listopada 2013 roku: "zgromadzone w sprawie dowody wskazują, iż Spółka nie dochowała należytej staranności i nie przedsięwzięła wszelkich racjonalnych i możliwych działań przy użyciu dostępnych jej środków, aby sprawdzić wiarygodność" kontrahenta, "które powinna była wykonać dla upewnienia się, że nie bierze udziału w oszustwie podatkowym". W związku z powyższym Spółka w ciągu ustawowych 7 dni od odebrania dokumentu Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy złoży odpowiednie wyjaśnienia.

Podstawa prawna: Art. 56 ust. 1 pkt. 1) Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. 2005 Nr 184 poz. 1539).

źródło: <http://www.gpwinfostrefa.pl/GPWIS2/pl/reports/espi/view/249224>

Lista dostawców kwestionowanych przez Dyrektora UKS w Bydgoszczy (wn. z dn. 5.09.2013)

LP	KWESTIONOWANY KONTRAHENT	NIP
1	BARBUD-TRANS Krzysztof Babral	556-190-48-71
2	DON-EL Marcin Kosiak	557-160-33-84
3	DROMET Mateusz Karaszewski	556-267-80-98
4	JAN-BUD Janusz Szymański	584-248-63-07
5	Jarosław Zimny	554-259-36-54
6	JAWI Wiesława Wichman	554-180-83-54
7	LEWCZYK Piotr Lewczyk	554-184-91-98
8	LUK-POL Łukasz Ziółkowski	556-270-62-45
9	MARBUD Marzanna Rucińska	967-068-83-22
10	MARMET Patryk Marks	956-217-64-53
11	METAL-HARD Damian Torzecki	621-154-17-53
12	METAL-ZBYT Mariusz Gołębiewski	972-037-10-60
13	METRANS Sebastian Zieliński	972-052-69-01
14	PHU Michał Kowalski Transport Drogowy Towarów	953-229-18-99

LP	KWESTIONOWANY KONTRAHENT	NIP
15	POL-DACH Michał Nędzkiewicz	557-161-12-02
16	PW Rafał Wasilkowski	556-118-95-00
17	RAF-BUD Rafał Krupa	557-164-55-37
18	ROBERT-STAL Sowiński Robert	526-159-44-26
19	ROM-POL Roman Jędrzejewski	557-161-91-55
20	Sławomir Wikarski	556-241-86-35
21	STALBUD Bartosz Niżyński	913-154-50-70
22	STAL-ROSS Krzysztof Rosołowski	967-127-31-26
23	STEC Daniel Stec	556-270-09-23
24	SZTAF-MET Marcin Sztafel	556-259-13-16
25	SZYMEX Szymon Waszkiewicz	556-259-26-98
26	Szymon Gul	928-194-76-40
27	TRANSBUD Janusz Przekwas	556-237-85-51
28	Usługi Budowlane Andrzej Jaracz	685-126-49-66
29	Usługi Wielobranżowe Maciej Osak	953-253-18-20
30	Wojciech Dłoniak	953-192-74-38
31	Bogdan Papież	554-209-03-21

Wybrani dostawcy kwestionowani przez Dyrektora UKS w Bydgoszczy (1/5)

- **Andrzej Jaracz NIP 6851264966**
 - decyzje wymiarowe z art. 108 UKS1892/W3F/42/13/10/128-134/0255 z dnia 17.12.2010;UKS Rzeszów; pozostali odbiorcy z decyzji: SCHOLZ Polska Sp. z o. o., ul. Dąbrowska 73, 42-504 Będzin, NIP: 625-20-01-278; KERIM Sp. z o. o., ul. Legnicka 14, 59-216 Kunice Legnickie, NIP: 627-245-42-67; MARTOL, PHU Bogusław Łaciński, ul. Wspólna 9, 45-831 Opole, NIP: 754-134-66-47; STIGO TRADING sp. z o. o., ul. Główna 16/A, 57-255 Przyłęk, NIP: 887-159-17-70; CELKAB Marek Wąsowski, ul. Osiecka 2, 05-430 Celestynów, NIP: 532-127-49-79; BSK RETURN S. A., ul. Towarowa 22, 42-400 Zawiercie, NIP: 649-206-44-79.
- **Bartosz Niżyński NIP 9051545070**
 - decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS1891/W3P4/42/17/11/73/025 z dnia 28.12.2011 UKS Rzeszów; pozostali odbiorcy z decyzji: Usługi Budowlane Andrzej Jaracz , Wola Dębowiecka 48, 38-220 Dębowiec, NIP: 685-126-49-66; "DAWI-DEX" Ryszard Kryczka, Szczytnica 135/1 m. 9, 59-720 Raciborowice Górne, NIP: 693-182-78-39.
- **Sławomir Wikarski NIP 5562418635**
 - decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W1P2/42/16/11/144/025 z dnia 30.11.2011 r., wydana przez UKS w Bydgoszczy (za okres 09-10.2010)., pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni - znani tutaj. Organowi z urzędu: Odbiorca A, Odbiorca B, Michał Kowalski Transport Drogowy Towarów.
- **Michał Kowalski NIP 9532291899**
 - decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W1P2/42/29/11/184/025 z dnia 31.05.2012 r., wydana przez UKS w Bydgoszczy (za okres 10-12.2010); pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni - znani tutaj. Organowi z urzędu: (B), (C), (D), (A), (E), (F), (G), (H), (I), (J), (K), (L), (M), (N), (O), (P)
- **Jarosław Zimny NIP 5542593654**
 - decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W1P3/42/7/11/61/025 z dnia 02.02.2012 wydana przez UKS w Bydgoszczy; pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni - znani tutaj. Organowi z urzędu: "A", "B"
- **Wojciech Dłoniak NIP 9531927438**
 - decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W1P1/42/39/11/85/025 z dnia 16.03.2012 r., wydana przez UKS w Bydgoszczy (za okres 01.2010-03.2011); pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tutaj. Organowi z urzędu: Odbiorca A, Odbiorca B, Odbiorca C, Odbiorca D, Odbiorca E; Michał Kowalski Transport Drogowy Towarów.

Wybrani dostawcy kwestionowani przez Dyrektora UKS w Bydgoszczy (2/5)

- **Marcin Sztafel NIP 5562591316**
– decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W3P1/W3F/42/9/11/29/025 z dnia 11.08.2011 wydana przez UKS BYDG; pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tut. Organowi z urzędu: (A), (B), (D), (P) (dawniej (C)), (F), (G), (H), (I), (J), (E), (K), (L), (Ł), (M), (N), (O).
- **Krzysztof Babral NIP 5561904871**
– decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W1P2/42/27/11/163/025 z dnia 06.06.2013; oraz UKS0491/W1P2/W1P/42/61/10/150/025 z dnia 31.05.2011, wydane przez UKS w Bydgoszczy.; pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tut. Organowi z urzędu: „A” „B” „C” „D” „E” „F” „G” „H” „I” „J” „K”
- **Janusz Przekwas NIP 5562378551**
– decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W1P2/42/20/11/24/025 z dnia 22.06.2011 wydana przez UKS BYDG; pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tut. Organowi z urzędu: (D) Oddział w (...); (A), (...) Oddział (...); (B); (C) (...) Filia (...); (E) (...) Oddział (...) oraz Punkt Skupu (...); (F); (G) (...).
- **Daniel Stec NIP 5562700923**
– decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W1P2/42/31/11/52/025 z dnia 30.11.2011 r., wydana przez UKS w Bydgoszczy; pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tut. Organowi z urzędu: A1, B1, C1, D1, E1
- **Mateusz Karaszewski NIP 5562678098**
– decyzje wymiarowe z art. 108 nr PPII-1/4400-20/11 z dnia 15.11.2011; oraz DVI-4400/22/09 z dnia 15.12.2009; wydane przez II US w Bydgoszczy, pozostali odbiorcy z decyzji –
KOLOR METAL Tadeusz Pacyna Sp. z o. o., ul. Techniczna 6, 92-518 Łódź, NIP: 728-237-92-43;
RAFAX Rafał Szarabajko, ul. Toruńska 53b/27, 87-800 Włocławek, NIP: 888-250-12-04;
DRAPOL-STAL Sp. z o. o., ul. Kolejowa 1, 86-005 Białe Błota, NIP: 558-171-85-68;
METKOM Sp. z o. o., Miłocin 181, 36-062 Zaczernie k. Rzeszowa, NIP: 517-014-05-47;
JARK-MET Jarosław Wiśniewski, ul. Noakowskiego 57/20, 87-812 Włocławek, NIP: 888-194-73-98;
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Grzegorz Wojtala, ul. Narutowicza 216, 97-500 Radomsko, NIP: 772-001-32-47;
STENA Sp. z o. o., ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, NIP: 527-234-69-85;
FRONTAL, P.W. Bogdan Nowaczyk, ul. Szkolna 13, 88-160 Janikowo, NIP: 556-249-03-60;
TOM Sp. z o. o., ul. Lipowa 16, 71-734 Szczecin, NIP: 851-030-58-95

Wybrani dostawcy kwestionowani przez Dyrektora UKS w Bydgoszczy (3/5)

Prywatne Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jan Matynia 'MAT', ul. Kolorowa 13, 95-100 Zgierz, NIP: 732-113-24-01;
„MANIEX” Mariusz Mamulski, Al. Jana Pawła II 84, 87-800 Włocławek, NIP: 888-108-05-22;
„MR” Sp. z o. o., ul. Notecka 33, 64-800 Chodzież;
„HEMARPOL” Bogaccy sp.j., ul. Fabryczna 2a, 42-660 Kalety, NIP: 573-249-05-26; Iwona Nowak, ul. Ks. Ksyckiego 5C/1, 64-800 Chodzież, NIP: 764-208-25-98;
„Moto Recykling” S.A., Ostrowo 10, 89-115 Mrocza, NIP: 558-17-34-202.

- **Szymon Waszkiewicz NIP 5562592698**

– decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W1P/42/19/10/80/025 z dnia 21.09.2010 r., wydana przez UKS w Bydgoszczy, pozostali odbiorcy z decyzji:

STENA Sp. z o. o. , ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, NIP: 527-23-46-985;
STALBEST Iwona Adamska, Tama Pomorzańska 13A, 70-030 Szczecin, NIP: 955-149-17-60;
ALMEX Sp. z o. o., ul. Kujota 1, 70-605 Szczecin, NIP: 851-031-03-01;
NAW-BUD Przemysław Nawrot, ul. Józefa Kościelskiego 1, 88-100 Inowrocław, NIP: 556-234-21-80;
EUROLEX Leszek Schumacher, ul. Łokietka 37A/46, 88-100 Inowrocław, NIP: 556-137-63-14;
BUD-MET Tomasz Nawrot, ul. Mieszka I 2/16, 88-100 Inowrocław, NIP: 556-251-28-60;
JAR-MET Jarosław Czerwiński, Szadłowice 59, 88-140 Gniewkowo, NIP: 556-249-64-40; [Inf. z przesł. 18.11.2011];
KARTON-MET Tomasz Baczewski, Al. Niepodległości 66/48, 88-100 Inowrocław, NIP: 556-234-86-33;
SZYM-BUD Michał Szymczak, ul. Opacka 23, 62-100 Wągrow.

- **Patryk Marks NIP 9562176453**

– decyzje wymiarowe z art. 108 nr UKS0491/W1T/42/40/10/48/025 z dnia 18.01.2011 r. wydana przez UKS w Bydgoszczy (za okres 12.2009 - 01.2010), oraz UKS0491/W1T/42/56/09/52/025 z dnia 17.01.2013 wydana przez UKS w Bydgoszczy, pozostali odbiorcy podani w przesłuchaniach z 10.09.2010 oraz 22.07.2010:

STENA Sp. z o. o., ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, NIP: 527-234-69-85;
JARK-MET Jarosław Wiśniewski, ul. Noakowskiego 57/20, 87-800 Włocławek, NIP: 888-194-73-98;
FRONTAL, P.W. Bogdan Nowaczyk, ul. Szkolna 13, 88-160 Janikowo;
MANIEX Mariusz Mamulski, al. Jana Pawła II 84, 87-800 Włocławek, NIP: 888-108-05-22;
RAFAX Rafał Szarabajko, ul. Lisek 8, 87-800 Włocławek, NIP: 888-250-12-04;
SZYMEX Szymon Waszkiewicz, ul. Emilii Plater 9 nr lok. 33, 88-100 Inowrocław, NIP: 556-259-26-98;
SCHOLZ Polska Sp. z o. o., ul. Dąbrowska 73, 42-504 Będzin, NIP: 625-20-01-278.

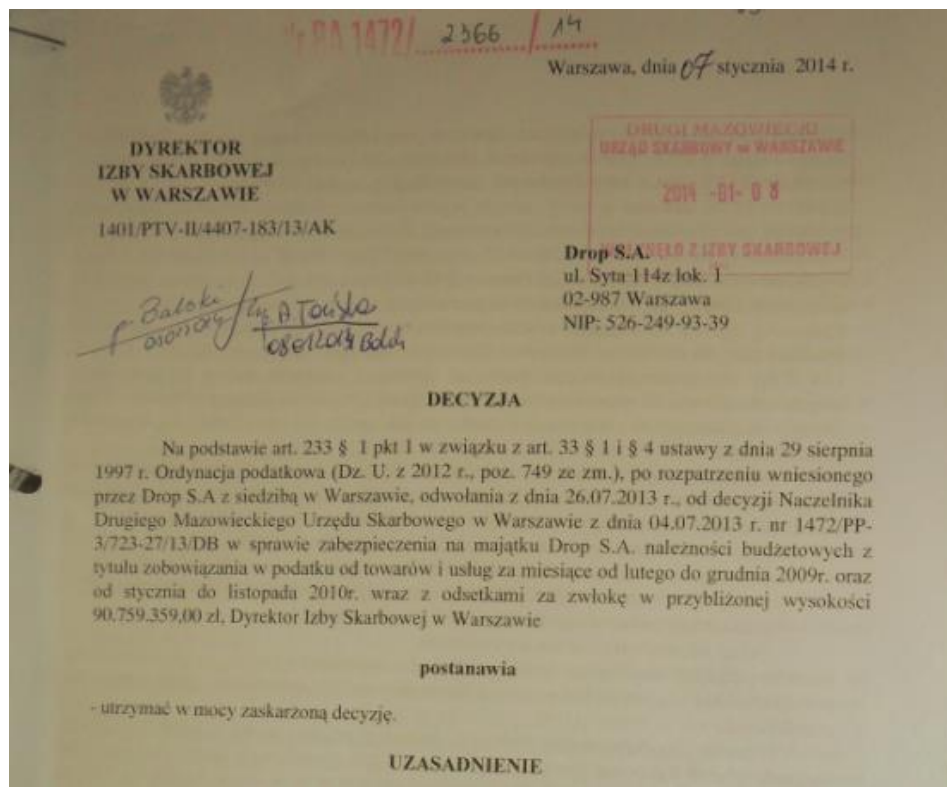
Wybrani dostawcy kwestionowani przez Dyrektora UKS w Bydgoszczy (4/5)

- **Rafał Krupa NIP 5571643537**
– decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W1P2/W1P/42/8/11/31/025 z dnia 06.05.2011 r., wydana przez UKS w Bydgoszczy (za 09.2010), pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tut. Organowi z urzędu: B, C, D, E, F;
- **Rafał Wasilkowski NIP 5561189500**
– decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W2C/W1P4/42/69/10/51/025 z dnia 26.04.2011 r., wydana przez UKS w Bydgoszczy (za okres 05-09.2010) oraz Decyzja nr UKS0491/W1P4/42/13/11/36/025 z dnia 25.11.2011 r., wydana przez UKS w Bydgoszczy (10.2010-01.2011), pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tut. Organowi z urzędu: A1, B1, C1, D1, E1.
- **Michał Nędzkiewicz NIP 5571611202**
– decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W1P2/W1P/42/29/10/127/025 z dnia 14.09.2011 r., wydana przez UKS w Bydgoszczy (12.2009 - 03.2010), pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tut. Organowi z urzędu: Odbiorca A, Odbiorca B, Odbiorca C, Odbiorca E, Odbiorca F, Odbiorca G, Odbiorca H, Odbiorca I, Odbiorca J, Odbiorca K, Odbiorca L, Odbiorca Ł, Odbiorca M.
- **Szymon Gul NIP 9281947640**
– Decyzja wymiarowa z art. 108 nr PP/4400-6/11 z dnia 24.05.2011 wydana przez US w Żarach, pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tut. Organowi z urzędu:
Scholz Polska Sp. z o. o.; Bańkowski, Rogalski, Winiarski
NESTA BIS sp.j.; Stena Recycling Sp. z o. o.
- **Roman Jędrzejewski NIP 5571619155**
– decyzja wymiarowa z art. 108 nr UKS0491/W3P3/42/27/11/65/025 z dnia 09.11.2011 r., wydana przez UKS w Bydgoszczy (za okres 06-12.2010); pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tut. Organowi z urzędu: Odbiorca A.
- **Mariusz Gołębiowski NIP 9720371060**
– decyzja wymiarowa z art. 108 nr PP/4400-1/12/W z dnia 22.02.2013 wydana przez US Poznań-Winogrady, pozostali odbiorcy z decyzji: KOLOR METAL Tadeusz Pacyna Sp. z o. o., ul. Techniczna 6, Łódź, NIP: 728-237-92-43.

Wybrani dostawcy kwestionowani przez Dyrektora UKS w Bydgoszczy (5/5)

- **Marzanna Rucińska NIP 9670688322**
 - decyzja wymiarowa z art. 108 II US w Bydgoszczy, pozostali odbiorcy z decyzji: "PROMET" S.A., ul. Grunwaldzka 13, 14-200 Ława, NIP: 744-152-84-61.
- **Maciej Osak NIP 9532531820**
 - decyzja wymiarowa z art. 108 znak PP II-1/4400-11/11 BA 36676/2011 z dnia 11.03.2011 wydana przez II US w Bydgoszczy, pozostali odbiorcy z decyzji: "PROMET" S.A., ul. Grunwaldzka 13, 14-200 Ława, NIP: 744-152-84-61.
- **Robert Sowiński NIP 5261594426**
 - decyzja wymiarowa z art. 108 US nr 1434/PPI/440-31/12/EGO z dnia 22.10.2012 wydana przez US Warszawa-Praga, pozostali odbiorcy z decyzji: EKO-BATER Tomasz Kozaczek, ul. Kościuszki 58, 08-400 Garwolin, NIP: 822-100-65-25, PHU ELART Elżbieta Paprocka; ZŁOMHUT Sp. z o. o., Przyborów 100, 27-420 Bodzechów, NIP: 661-201-79-05; TM STEEL Sp. z o. o., ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec, NIP: 634-013-35-71.
- **Krzysztof Rosołowski NIP 9671273126**
 - decyzja wymiarowa z art. 108 UKS0491/W1P2/42/26/11/247/025 z dnia 11.04.2013 wydana przez UKS BYDG, pozostali odbiorcy z decyzji zakreśleni – znani tutaj. Organowi z urzędu: Odbiorca A, Odbiorca B, Odbiorca C, Odbiorca D, Odbiorca E, Odbiorca F.

Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 7 stycznia 2014 na 90 mln złotych



Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 7 stycznia 2014 roku wydał decyzję utrzymującą decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na ponad 90 mln złotych mimo faktu, że już 9 grudnia 2013 roku do Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie dotarła informacja o trzykrotnie niższej kwocie potencjalnych zaległości z tytułu podatku VAT za lata 2009 - 2010

Wznowienie postępowania – nowe okoliczności

Wznowienie postępowania

Art. 240.

§ 1. W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ podatkowy, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 130–132;
- 4) strona nie z własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji nieznanne organowi, który wydał decyzję;**

źródło: Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, 1101, 1342, 1529, z 2013 r. poz. 35, poz. 985, 1027, 1036, 1145, 1149)

Zgodnie z art. 240 Ordynacji podatkowej na podstawie pisma Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 5 grudnia 2013 roku powinna być podjęta z urzędu decyzja wznawiająca postępowanie zabezpieczające, ze względu na ponad trzykrotne zmniejszenie ilości kwestionowanych dostawców do DROP S.A. I tym samym znacznemu obniżeniu kwoty potencjalnie zaległego podatku VAT za lata 2009-2010

Decyzja Naczelnika II MUS w Warszawie o zajęciu 90 mln złotych na majątku DROP S.A. (1/2)

2014/17.209

ZAWIADOMIENIE O ZAJĘCIU ZABEZPIECZAJĄCYM PRAWA MAJĄTKOWEGO STANOWIĄCEGO WIERZYTELNOŚĆ Z RACHUNKU BANKOWEGO U DŁUŻNIKA ZAJĘTEJ WIERZYTELNOŚCI BĘDĄCEGO BANKIEM

NACZELNIK DRUGIEGO MAZOWIECKIEGO URZĘDU SKARBOWEGO w WARSZAWIE 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2 (82) <small>(oznaczenie organu egzekucyjnego)</small>	BANK PEKAO S.A. GRZYBOWSKA 53/57 00-950 WARSZAWA PEKAO SA 15.01.2014 <small>(nazwa i adres banku lub jego oddziału)</small>	Data wystawienia zawiadomienia (dzień.miesiąc.rok) 10.01.2014
--	---	---

Bank **BANK PEKAO S.A.
GRZYBOWSKA 53/57
00-950 WARSZAWA**
*Scan do ISP
15.01.2014*

Nr zawiadomienia 1472/EA/721/79858/14/TB
Cz. nr 79858, z dnia 10.01.2014 r.

Na podstawie art. 80 § 1 w związku z art. 164 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015, z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą", wzywa się ww. bank (oddział), aby bez zgody organu egzekucyjnego nie dokonywał wypłat z rachunków bankowych do wysokości nw. należności przysługujących od

(oznaczenie rachunków)

**DROP SPÓŁKA AKCYJNA, NIP: 5262499339, REGON: 016896001
SYTA 114 Z/1
02-987 WARSZAWA**
(oznaczenie zobowiązanego)

► objętych zarządzeniami zabezpieczenia wydanymi przez **DRUGI MAZOWIECKI URZĄD SKARBOWY W WARSZAWIE
STAWKI 2
00-193 WARSZAWA**
(oznaczenie wierzyciela)

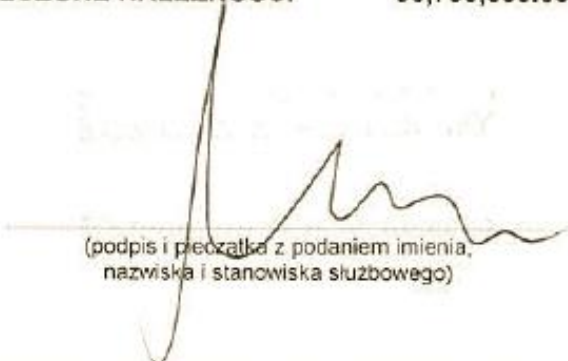
10 stycznia 2014 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wydaje decyzję dla Banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu środków na rachunkach prowadzonych na rzecz DROP S.A. na kwotę 90 mln złotych (zgodnie z wnioskiem UKS w Bydgoszczy z 21 czerwca 2013 roku) mimo posiadanej wiedzy od 9 grudnia 2013 roku, że sporne zaległości z tytułu podatku VAT za lata 2009-2010 wynoszą poniżej 30 mln złotych.

Decyzja Naczelnika II MUS w Warszawie o zajęciu 90 mln złotych na majątku DROP S.A. (2/2)

Poz.	Nr zarządzenia zabezpieczenia	Nr sprawy	Data wydania zarządzenia zabezpieczenia	Kwota zabezpieczonych należności w zł i gr
22.	1472/PP-3/723-27/22/13	32387	22.07.2013	4,461,925.00

*Rachunek egzekutora ustalonemu Bazie
61 1010 1010 0169 3413 9120 0000*

RAZEM ZABEZPIECZONE NALEŻNOŚCI 90,759,359.00


(podpis i pieczęć z podaniem imienia,
nazwiska i stanowiska służbowego)

POUCZENIE

- Zajęcie zabezpieczające wierzytelności jest skuteczne z chwilą doręczenia niniejszego zawiadomienia w odniesieniu do rachunków bankowych zobowiązanego prowadzonych przez bank, niezależnie od tego, czy organ egzekucyjny wskazał w zawiadomieniu numery tych rachunków. Zajęcie zabezpieczające obejmuje również kwoty, które zostaną wpłacone po dokonaniu zajęcia. Jeżeli zobowiązanym jest jednostka budżetowa, zajęciu zabezpieczającemu podlega wyłącznie rachunek wydatków.

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Sprawa C-33/13 (Marcin Jagiełło)

Opis sprawy C-33/13 Marcin Jagiełło

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi (Polska) w dniu 22 stycznia 2013 r. - Marcin Jagiełło przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi (Sprawa C-33/13)

Sąd odsyłający

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Marcin Jagiełło

Strona pozwana: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Pytania prejudycjalne

Czy art. 4 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 5 ust. 1 Szóstej Dyrektywy Rady z dnia 17 maja 1977r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych - wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on uznaniu za dostawę towarów sprzedaży dokonanej przez podmiot, który za zgodą innej osoby, w celu zatajenia własnej działalności gospodarczej, posłużył się firmą tej osoby?

Czy art. 17 Szóstej Dyrektywy Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych - wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on odliczeniu podatku z faktury wystawionej przez osobę, która jedynie firmowała sprzedaż towaru dokonaną przez inny podmiot, bez wykazania, że nabywca wiedział lub na podstawie obiektywnych okoliczności mógł przewidzieć, że transakcja, w której uczestniczy, wiąże się z przestępstwem lub innymi nieprawidłowościami, jakich dopuścił się wystawca faktury lub podmiot z nim współdziałający?

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=136929&pageIndex=0&doclang=PL&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=434561>

Propozycje rozstrzygnięcia sprawy niekorzystne dla przedsiębiorstw

„W świetle powyższych uwag, Rzeczypospolita Polska proponuje Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej udzielenie następujących odpowiedzi na pytania prejudycjalne przedstawione przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi:

- 1) Artykuł 4 ust. 1 oraz ust.2 w związku z art. 5 ust. 1 dyrektywy 77/388/EWG należy interpretować w ten sposób, że przeciwstawia się on uznaniu za dostawę towarów czynności, które faktycznie nie zostały dokonane przez dostawcę faktury, który jedynie firmował działalność gospodarczą innego podmiotu.
- 2) Artykuł 17 dyrektywy 77/388/EWG sprzeciwia się przyznaniu prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego z faktury wystawionej przez osobę, która jedynie firmowała sprzedaż towaru dokonaną przez inny podmiot, bez względu na to, czy nabywca wiedział lub na podstawie obiektywnych okoliczności mógł przewidzieć, że transakcja, w której uczestniczy wiążące się z przestępstwem lub innymi nieprawidłowościami jakich dopuścił się wystawca faktury lub podmiot z nim współpracujący.”

Stanowisko Republiki Greckiej

W świetle powyższych rozważań rząd grecki uznaje, iż na pytanie prejudycjalne należy odpowiedzieć w ten sposób, że z punktu widzenia prawa nabywcy do odliczenia naliczonego podatku VAT sprzedaż towaru dokonana przez podmiot używający za jego zgodą firmy innego podmiotu w celu ukrycia swojej własnej działalności gospodarczej nie stanowi dostawy towarów. Podobnie transakcja rzekomo dokonana między osobą używającą firmy rzeczywistemu sprzedawcy a nabywcą nie stanowi dostawy towarów. W związku z tym, nawet jeżeli nabywca działał w dobrej wierze i dołożył staranności dokonując transakcji z osobą podającą się za sprzedawcą, nie ma prawa do odliczenia naliczonego podatku VAT wynikającego z faktury wystawionej przez tę osobę.

W razie nieprzyjęcia tego stanowiska i uznania, że mimo fikcyjnego charakteru omawiana sprzedaż stanowi dostawę towarów i je wyklucza skorzystania z prawa do odliczenia naliczonego podatku VAT, należy prawo to interpretować w świetle zasad wynikających z omówionego orzecznictwa Trybunału.

Propozycja rozstrzygnięcia sprawy korzystna dla przedsiębiorstw – Komisja Europejska

„W związku z powyższym Komisja proponuje odpowiedzieć na zadane pytania w następujący sposób:

Art.4 ust 1 i 2 oraz 17 ust 2 i 3 Szóstej Dyrektywy VAT należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one ustawodawstwu krajowemu takiemu jak art. 88 ust 3a ustawy VAT, na podstawie którego podatnikowi odmawia się odliczenia podatku VAT wykazanego na fakturze i wystawionej przez innego podatnika niebędącego rzeczywistym dostawcą sprzedanego towaru, który był zamieszany w handel nielegalnym paliwem, jeżeli nie wykazano na podstawie obiektywnych przesłanek, że podatnik-odbiorca faktury wiedział lub powinien był wiedzieć, że transakcja mająca stanowić podstawę do odliczenia wiązała się z oszustwem w dziedzinie podatku VAT popełnionym na wcześniejszym lub dalszym odcinku łańcucha dostaw i poprzez dokonany zakup przyczynił się on do dalszego oszustwa podatkowego. Do sądu krajowego należy zbadanie powstania takiej sytuacji.”

Komisja Europejska na podstawie dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazuje jednoznacznie, że nie można pozbawić podatnika odliczenia podatku VAT bez badania świadomości podatnika – odbiorcy towaru.

Podsumowanie

- ▶ **122**
kwestionowanych
kontrahentów
(wniosek UKS Bydgoszcz
z dn. 21.06.2013 r.)
- ▶ **potencjalna kwota
zaległości:
90,7 mln zł**

W toku postępowań,
UKS Bydgoszcz dokonał
ponownej analizy
zgromadzonego materiału
dowodowego.
Zaskutkowało to zmianą
liczby kwestionowanych
kontrahentów a co za tym
idzie potencjalnej kwoty
zaległości.

- ▶ **31**
kwestionowanych
kontrahentów
(informacja UKS Bydgoszcz
z dn. 5.12.2013 r.)
- ▶ **potencjalna kwota
zaległości:
29,9 mln zł**

- ▶ Informację o powyższych zmianach II Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie otrzymał 9.12.2013 r. **Pomimo posiadanej wiedzy** przez Drugi Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie, informacja ta nie została przekazana do Izby Skarbowej w Warszawie w wyniku czego, 7.01.2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję zabezpieczającą na majątku firmy na 90,7 mln z 4 lipca 2013 roku!
- ▶ **10 stycznia 2014 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wydaje decyzję dla Banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu środków na rachunkach prowadzonych na rzecz DROP S.A. na kwotę 90,7 mln.**

Podsumowanie

- ▶ Decyzja o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowe DROP S.A. została podjęta niezgodnie z prawem, ponieważ organy podatkowe wydając decyzję 10 stycznia 2014 roku na kwotę 90 mln złotych miały wiedzę od 9 grudnia 2013 roku (lub mogły mieć wiedzę bez nadmiernych nakładów), że sporna kwota potencjalnie zaległego podatku VAT jest niższa niż 30 milionów złotych
- ▶ Postanowienie lub wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-33/13 Marcin Jagiełło zgodny z propozycją Komisji Europejskiej doprowadzi do braku przesłanek wydania decyzji wymiarowej dotyczącej potencjalnie zaległego podatku VAT DROP S.A. za lata 2009-2010